

**PUBLIC
PROFITS**

Public Profits Sp. z o.o.
ul. Paderewskiego 8
61-770 Poznań

Adres do korespondencji:
Dział Badań
ul. Grochowska 29 a
60-277 Poznań
tel. 061 860 95 80
fax 061 860 95 81

www.publicprofits.pl
biuro@publicprofits.pl

NIP 782-11-21-903
Regon 630582129

**Raport z badania ewaluacyjnego
„Ewaluacja działalności Akademickich
Inkubatorów Przedsiębiorczości (AIP) wspartych
finansowo ze środków Ministerstwa Gospodarki”**

Public Profits Sp. z o.o.
dla
Ministerstwo Gospodarki

Poznań, grudzień 2008

Spis treści

| | |
|---|----|
| 1. Uwagi wstępne | 3 |
| 1.1. Założenia metodologiczne | 4 |
| 1.2. Podstawowe informacje o przeprowadzonym badaniu | 6 |
| 1.3. Raport z realizacji badania | 7 |
| 2. Prezentacja wyników badań | 10 |
| 2.1. Stopień spełniania przez poszczególne Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości podstawowych wymogów funkcjonalnych składających się na „misję funkcjonalną AIP” . | 10 |
| 2.2. Ranking Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości objętych pomiarem ewaluacyjnym | 13 |
| 2.3. Analiza track record wszystkich Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości objętych badaniem ewaluacyjnym..... | 15 |
| 2.4. Podstawowe informacje o inkubatorach | 23 |
| 2.5. Prezentacja danych ilościowych..... | 36 |
| 2.6. Analiza case study..... | 39 |
| 2.6.1. Liderzy ewaluacji | 39 |
| 2.6.2. Outsiderzy ewaluacji | 44 |
| 3. Wnioski, rekomendacje | 49 |
| 3.1. Zamieszanie pojęciowe, zamieszanie funkcjonalne | 49 |
| 3.2. Korelaty potencjału i efektywności Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości | 50 |
| 3.3. Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości - bariery wzrostu..... | 51 |
| 3.4. Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości - protopatologie | 51 |

1. Uwagi wstępne

Celem zrealizowanego badania była ocena ewaluacyjna Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości (dalej AIP), które otrzymały wsparcie finansowe ze środków Ministerstwa Gospodarki.

Badanie zostało zaprojektowane i przeprowadzone w sposób mający umożliwić (1) porównanie poszczególnych AIP, które uzyskały wsparcie finansowe od resortu gospodarki pod względem ich obecnego potencjału oraz (2) uchwycenie *track record* wszystkich AIP objętych ewaluacją.

W tym drugim przypadku kluczowe było - oczywiście - uzyskanie w miarę możliwości kompletnej, wyczerpującej odpowiedzi na pytanie, czy i co zmienił w funkcjonowaniu każdego AIP fakt uzyskania ministerialnego wsparcia.

Niniejszy materiał jest raportem pobadawczym. Jego struktura odpowiada - zasadniczo rzecz biorąc - głównym celom badawczym zrealizowanego przez nas badania ewaluacyjnego.

I tak, kluczowa część raportu zawiera prezentację zgromadzonych rezultatów badawczych. Można tę główną, najważniejszą część raportu podzielić na następujące trzy ściśle powiązane ze sobą, ale zarazem stosunkowo autonomiczne podczęści.

Pierwszą z tych podczęści stanowi ranking AIP objętych badaniem ewaluacyjnym, drugą - prezentacja *track record* poszczególnych AIP, trzecią zaś - prezentacja danych jakościowych, pokazanych na dwa sposoby: (1) według kryterium częstości występowania/ typowości określonych prawidłowości, zjawisk, mechanizmów i tendencji oraz (2) „w logice” studium przypadku (dla każdego AIP osobno).

Jak zatem widać, przyjęliśmy tu dwie perspektywy spoglądania na objęte badaniem AIP. Pierwszą z nich można określić mianem *relacyjnej* (każdy biorący udział w badaniu AIP jest „ogładany” na tle innych inkubatorów, jest porównywany z ich uśrednionym statystycznie obrazem). Drugą nazwać by można *wewnętrzną*. Tym razem, stawką o jaką toczy się gra nie jest już pokazywanie poszczególnych inkubatorów na tle uśrednionego obrazu, nie jest nią również ich hierarchizacja w oparciu o takie, bądź inne kryteria porównawcze, ale dążenie do uchwycenia dynamiki rozwojowej każdego z nich.

Która z tych perspektyw jest ważniejsza? Wydaje się, że obie są równie istotne i równie interesujące, choć z różnych przyczyn.

Pierwsza ze wspomnianych perspektyw pozwala wyodrębnić grupę inkubatorów-liderów, grupę inkubatorów-średniaków i grupę inkubatorów-outsiderów. Pozwala również zorientować się w dystansach pomiędzy poszczególnymi AIP (a także przyczyny i ogólniejsze uwarunkowania tych dystansów).

Natomiast druga perspektywa stwarza możliwość uchwycenia i przeanalizowania ścieżek rozwojowych poszczególnych AIP. Pozwala ona wnikać w trajektorie ich dotychczasowych „biografii”, dostrzec w nich momenty zwrotne itp.

Nieco inny status i nieco inny charakter ma kolejna część raportu, w której w syntetyczny sposób omówione zostały i zinterpretowane rezultaty uzupełniającego badania jakościowego (jako metodą posłużyliśmy się w nim telefonicznymi wywiadami pogłębionymi). Wspomnianym uzupełniającym badaniem objętych zostało łącznie 10 AIP (5 najlepszych i 5 najgorszych).

Podstawowa funkcja owego uzupełniającego badania jakościowego była następująca: miało ono dopomóc nam zidentyfikować najważniejsze przyczyny obrazu sytuacji rysującego się na podstawie pierwszej (i zasadniczej) fazy badania ewaluacyjnego. Po wtóre, miało ono także umożliwić nam dotarcie do dodatkowych informacji pomagających we właściwy sposób zinterpretować zgromadzone wcześniej dane.

Ostatnia, trzecia część niniejszego raportu stanowi rodzaj podsumowania, w którym (1) staramy się zwrócić uwagę na pewne ogólniejsze prawidłowości i mechanizmy związane z funkcjonowaniem AIP oraz (2) staramy się również wskazać na ich przyczyny.

1.1. Założenia metodologiczne

Przyjęliśmy, że podstawą oceny ewaluacyjnej objętych badaniem AIP będą:

- (1) 2 wskaźniki zbiorcze bazujące w większości na danych ilościowych;
- (2) 2 kolejne wskaźniki zbiorcze oparte na danych opisowo-jakościowych;
- (3) uzupełniająco: analiza typu case study (oparta na wywiadach pogłębianych).

Poniżej przedstawiamy strukturę wymienionych wskaźników zbiorczych.

Wskaźniki ilościowe

| | |
|--|---|
| Zbiorczy Wskaźnik Potencjału Organizacyjno-infrastrukturowego | <ol style="list-style-type: none">1. Liczba szkoleń oferowanych przedsiębiorcom akademickim.2. Formy i zakres bieżącego doradztwa oferowanego przedsiębiorcom akademickim.3. Formy, zakres i warunki dostępowe do bieżącego „serwisowania” przedsiębiorców akademickich (w zakresie obsługi prawno-księgowej).4. Cena najmu 1 metra kwadratowego powierzchni biurowej.5. Łączna powierzchnia biurowa do wynajęcia.6. Łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia.7. Warunki dostępowe do Internetu.8. Liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich.9. Proporcja między pracownikami merytorycznymi a techniczno-administracyjnymi. |
| Zbiorczy Wskaźnik Efektywności Inkubacyjnej | <ol style="list-style-type: none">1. Liczba inkubowanych przedsiębiorstw (z podziałem na branże, z uwzględnieniem odsetka podmiotów typu spin-off i spin-out)2. Liczba inkubowanych przedsiębiorców, które usamodzielnily się i działają poza AIP3. Liczba inkubowanych przedsiębiorców, które usamodzielnily się, ale upadły.4. Liczba inkubowanych przedsiębiorstw, które usamodzielnily się, jednak po wyjściu z AIP zasadniczo zmieniły profil działalności lub zawiesily działalność.5. Liczba inkubowanych przedsiębiorców prowadzonych przez kobiety.6. Liczba inkubowanych przedsiębiorstw prowadzonych przez doktorantów.7. Liczba patentów i licencji uzyskanych przez inkubowanych przedsiębiorców w poszczególnych AIP. |

Wskaźniki na potrzeby analizy opisowej

| | |
|--|--|
| Zbiorczy Wskaźnik Innowacyjności i Elastyczności Adaptacyjnej AIP | <ol style="list-style-type: none">1. Liczba regionalnych, ogólnopolskich, europejskich i innych programów i projektów, w których uczestniczył/ uczestniczy AIP.2. Liczba partnerów instytucjonalnych AIP.3. Liczba zmian/ innowacji organizacyjnych wprowadzonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy.4. Liczba źródeł finansowania.5. Liczba złożonych wniosków (bez znaczenia, czy rozpatrzonych pozytywnie, czy negatywnie) dotyczących przedmiotowo uczestnictwa AIP w programach/ projektach (krajowych, zagranicznych) związanych z szeroko pojętym wspieraniem przedsiębiorczości akademickiej. |
|--|--|

| | |
|--|--|
| Zbiorczy Wskaźnik Współpracy z Rynkiem Kapitałowym | <ol style="list-style-type: none">1. Liczba inkubowanych przedsiębiorstw, które uzyskały finansowanie zewnętrzne (bank, fundusz <i>venture capital</i>, „anioły biznesu”, zamknięty fundusz inwestycyjny itp.).2. Liczba umów/ porozumień z instytucjami rynku kapitałowego wyspecjalizowanymi w projektach inwestycyjnych. |
|--|--|

Wywiad pogłębiony - podstawa case study

Moduł 1 - OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI

- Jakie powzięte/ zrealizowane przez kierowany przez P. AIP działania/ inicjatywy/ przedsięwzięcia nie byłyby możliwe bez uprzedniego uzyskania finansowego wsparcia?
- Co te działania/ inicjatywy/ przedsięwzięcia poprawiły w funkcjonowaniu kierowanego przez P. AIP?
- Czy skala tych pozytywnych zmian okazała się zgodna z P. przewidywaniami, czy też może mniejsza lub większa niż się P. spodziewaliście?
- Czy wsparcie, jakie uzyskał kierowany przez P. AIP można było wykorzystać lepiej?
- [jeśli tak] Jak inaczej lub na co innego można było wykorzystać uzyskane z resortu pieniądze?
- Dlaczego tak się nie stało - prosimy wskazać na najważniejsze przyczyny zewnętrzne, niezależne od P.
- Czy to, że uzyskane wsparcie nie zostało lepiej wykorzystane ma również jakieś przyczyny wewnętrzne, przyczyny leżące po stronie kierowanego przez P. AIP? Jakież?
- Jak P. ocenia wysokość kwoty wsparcia finansowego uzyskanego z Ministerstwa Gospodarki? Czy jest/było wystarczające?

Moduł 2 - OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII

- Czy P. zdaniem, kierowany przez P. AIP jest w stanie prowadzić swoją statutową działalność bez finansowego wsparcia z zewnątrz?
- [jeśli nie] Czy w przyszłości będzie to możliwe?
- [jeśli tak] Jak P. sądzą, kiedy?

Moduł 3 - OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP

- Jakiego typu wsparcie i w jakich formach jest dzisiaj P. zdaniem najbardziej potrzebne kierowanemu przez P. AIP?
- Dlaczego? Prosimy krótko uzasadnić tę opinię.
- Kto P. zdaniem powinien udzielać tego wsparcia?
- Na jakich zasadach powinno być udzielane to wsparcie? [reguły dostępowe, kryteria]
- Jak AIP-y powinny być rozliczane ze sposobów wykorzystania udzielonego im wsparcia [jakie kryteria ewaluacyjne są najsprawiedliwsze i najbardziej uzasadnione merytorycznie z punktu widzenia osób kierujących AIP-ami?]

Moduł 4. - OCENA PERSPEKTYW AIP

- Co stanowi dziś największe zagrożenie dla kierowanego przez P. AIP-u?
- Co stanowi największy atut kierowanego przez P. AIP-u?
- Czy spodziewacie się P. - w niedalekiej przeszłości - jakichś nowych zagrożeń i wyzwań, w obliczu których stanąć może kierowany przez P. AIP?
- [jeśli tak] Jakież to zagrożenia, wyzwania?
- W jaki sposób zamierzacie P. stawić im czoła?

Moduł 5 - ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP

- Czy zamierzacie P. wprowadzić w najbliższym czasie jakieś zmiany w zasadach funkcjonowania kierowanego przez P. AIP-u?
- Jakież to zmiany?
- Dlaczego zamierzacie je P. wprowadzić?

Moduł 6 - PERSPEKTYWA TEMPORALNA

- Jaką perspektywę czasową obejmują P. plany i zamierzenia związane z kierowanym przez P. AIP-em?

W zrealizowanym badaniu ewaluacyjnym posłużono się następującymi narzędziami badawczymi.

Zbierając dane na potrzeby 4 wymienionych wyżej wskaźników zbiorczych (Zbiorczego Wskaźnika Potencjału Organizacyjno-infrastrukturalnego, Zbiorczego Wskaźnika Efektywności Inkubacyjnej, Zbiorczego Wskaźnika Innowacyjności i Elastyczności Adaptacyjnej i Zbiorczego Wskaźnika Współpracy z Rynkiem Kapitałowym) posłużyliśmy się **kwestionariuszem statystyczno-obszernym**. W badaniu uzupełniającym posłużyliśmy się **scenariuszem wywiadu pogłębionego**.

Funkcje poszczególnych wskaźników

| Rodzaj wskaźnika/ rodzaj danych opisowych | | Funkcja |
|---|--|---|
| Wskaźniki ilościowe | Zbiorczy Wskaźnik Potencjału Organizacyjno-infrastrukturalnego | <ul style="list-style-type: none"> • Ranking AIP • Analiza track record każdego AIP |
| | Zbiorczy Wskaźnik Efektywności Inkubacyjnej | <ul style="list-style-type: none"> • Ranking AIP • Analiza track record każdego AIP |
| Wskaźniki oparte na danych opisowo-jakościowych | Zbiorczy Wskaźnik Innowacyjności i Elastyczności Adaptacyjnej | <ul style="list-style-type: none"> • Ranking AIP • Podstawa analizy opisowej • |
| | Zbiorczy Wskaźnik Współpracy z Rynkiem Kapitałowym | <ul style="list-style-type: none"> • Ranking AIP • Podstawa analizy opisowej |

1.2. Podstawowe informacje o przeprowadzonym badaniu

Zebrane do analizy informacje miały dwójaki, acz komplementarny charakter. **Po pierwsze**, zgodnie z przygotowaną bazą rekordów, do 38 z 43 (pięciu z respondentów okazało się nieosiągalnych - wyjaśnienie w Raporcie z realizacji badania) potencjalnych respondentów - dyrektorów, prowadzących lub opiekunów AIP, przestano narzędzie ankietowe wraz z listem zapowiadającym założenia, charakter oraz cele badania, będącym jednocześnie prośbą o jego realizację oraz list polecający przygotowany przez Zleceniodawcę. **Po drugie**, na podstawie bazy ankietowej wyłoniona została grupa 11 rozmówców do pogłębionej części analizy działania instytucji w formie wywiadu telefonicznego.

Czas badania. Pierwsza faza badania objęła dwa robocze tygodnie przelotu listopada i grudnia. By zniwelować ryzyko niedostarczenia ankiety w formie elektronicznej, z każdym z 38 respondentów, bądź z ich merytorycznymi pomocnikami, nawiązany został kontakt telefoniczny (1), w razie niedotrzymania deklarowanego terminu odesłania wypełnionego dokumentu, również faksowy (2), a w razie dalszego nieporozumienia, ponowny elektroniczny (3), przy ciągłym towarzyszeniu wsparcia telefonu. Ze względu na zróżnicowany charakter oraz jakość odzewu, przewidywany czas realizacji pierwszej fazy badania nieco się wydłużył. Badania terenowe pozwoliły uzyskać 22 wartościowe responsy, z czego jeden został wycofany z toku badania, na wyraźne żądanie Badanego (patrz: Raport z realizacji badań).

Pierwsza faza badania objęła merytorycznie opis działalności poszczególnych AIP od momentu założenia poszczególnych instytucji po dziś dzień oraz pozwoliła zaprojektować część z potencjalnych potrzeb, planów oraz możliwości ośrodków na lata następne.

Druga faza, zbudowana z rozmów 11 telefonicznych z wybranymi respondentami nie dostarczyła większych problemów w realizacji. Umówione wywiady odbyły się w przeciągu trzech dni roboczych z wybranymi przedstawicielami kadry zarządzającej AIP. W dwóch przypadkach, ze względu na trudności w umówieniu wywiadu (nieobecność pracowników AIP/ okres przedświąteczny) dobrano kolejne inkubatory z listy rankingowej. Każdy z respondentów zadeklarował chęć dalszego kontaktu, w razie jakichkolwiek wątpliwości czy pytań za strony badacza.

Tutaj główny nacisk położony został na prezentację swego rodzaju intuicji przewodników AIP, dotyczących zarówno przeszłych działań oraz działań w przyszłości, jak i opinii jakie, z perspektywy zebranego doświadczenia, jako praktycy, zdolni są wygłosić. Wyjaśniono również kwestie wynikające z wypełnionego kwestionariusza statystyczno-obszewacyjnego.

Okres uwzględniony w zestawieniu: ostatnie 12 miesięcy, oraz inne wynikające z charakteru pytań.

1.3. Raport z realizacji badania

Faza realizacyjna badania odbyła się na przełomie listopada i grudnia 2008 roku. Objęła swym zasięgiem wszystkie wskazane do badania jednostki AIP oraz wybrany przez zespół badawczy rekord dodatkowy. Ze względu na skomplikowany proces realizacyjny warto precyzyjnie zapoznać się z przeszkodami, problemami oraz efektami działań, jakie zostały podjęte dla osiągnięcia celu badania. Poniżej przedstawione zostały efekty ponad trzytygodniowych starań o uzyskanie materiału badawczego.

Z 44 rekordów, w pełni zrealizowane zostały 22, reprezentujące:

1. Akademię Ekonomiczną w Poznaniu;
2. Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie;
3. Górnośląską Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości im. Karola Goduli w Chorzowie;
4. Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Elblągu;
5. Politechnikę Gdańską;
6. Politechnikę Krakowską;
7. Politechnikę Lubelską;
8. Politechnikę Opolską;
9. Politechnikę Poznańską;
10. Politechnikę Radomską;
11. Politechnikę Śląską w Gliwicach;
12. Politechnikę Wrocławską;
13. Szkołę Główną Handlową w Warszawie;
14. Uniwersytet Jagielloński;
15. Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu;
16. Uniwersytet Szczeciński;
17. Uniwersytet Zielonogórski;
18. Wyższą Szkołę Biznesu w Ostrowcu Świętokrzyskim;
19. Wyższą Szkołę Ekonomii i Innowacji w Lublinie;
20. Wyższą Szkołę im. B. Jańskiego w Warszawie;
21. Wyższą Szkołę Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu;
22. Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie.

Akademia Ekonomiczna w Poznaniu oraz Wyższa Szkoła Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu reprezentowane są przez jeden Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości, z tego powodu kwestionariusz został wypełniony wspólnie.

Grupa respondentów, która nie odpowiedziała na realizacyjną prośbę, zasługuje na szczególną uwagę. Powody, dla których nie spotkaliśmy się z odzewem ze strony niżej wymienionych Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości mają silnie zróżnicowane podłoże i przyczyny, które warto przybliżyć. Instytucje te reprezentują:

| Nazwa AIP | Przyczyny niezrealizowania badania |
|--|--|
| 1. Akademia Ekonomiczna w Krakowie | AIP nie powstał ze względu na trzykrotną odmowę finansowania inicjatywy przez Ministerstwo Gospodarki. |
| 2. Akademia Ekonomiczna we Wrocławiu | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 3. Akademia Polonijna w Częstochowie | Działalność instytucji została zawieszona - z powodu nieaktywnej strony www oraz nieaktualnych danych teleadresowych nie udało się zebrać dokładnych informacji na temat rekordu. |
| 4. Akademia Rolnicza w Szczecinie | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 5. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości „Innowatik” Kraków | Nie udało się nawiązać kontaktu z ostatnim przedstawicielem - inkubator był inicjatywą studentów Akademii Ekonomicznej oraz Uniwersytetu Jagiellońskiego. |
| 6. Akcelerator Technologii Uniwersytetu Łódzkiego | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 7. Inkubator Technologiczny Polsko-Japońskiej Wyższej Szkoły Technik Komputerowych | Wypełniony kwestionariusz statystyczno-obszewacyjny został przestany do Public Profits po terminie przedstawienia raportu Zamawiającemu. |
| 8. Kaszubsko-Pomorska Wyższa Szkoła w Wejherowie | Z przyczyn losowych jedyna merytorycznie przygotowana do udziału w badaniu respondentka, nie była w stanie w bieżącym roku kalendarzowym dokonać analizy instytucji. |
| 9. Kujawsko-Pomorska Szkoła Wyższa w Bydgoszczy | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 10. Polsko-Japońska Szkoła Technik Komputerowych Ośrodek Zamiejscowy w Bytomiu | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 11. Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości | Rekord dodatkowy, dobrany do bazy podstawowej. Poznański AIP nie wyraził woli współpracy, ze względu na napięty plan działań, związany ze zbliżającym się końcem roku kalendarzowego. |
| 12. Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 13. Śląska Wyższa Szkoła Zarządzania | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 14. Uniwersytet Gdański | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 15. Uniwersytet w Białymstoku | Kwestionariusz na żądanie dyrektora AIP został wycofany z procesu badawczego. Przyczyną wycofania kwestionariusza był fakt niepoinformowania Fundacji Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości o realizowanych badaniach. |
| 16. Uniwersytet Warszawski | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 17. Uniwersytet Wrocławski | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 18. Wyższa Inżynierska Szkoła Bezpieczeństwa i Organizacji | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana, ze względu na brak zgody Kanclerza uczelni. |
| 19. Wyższa Szkoła Gospodarki Ośrodek Zamiejscowy w Inowrocławiu | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |

| | |
|---|--|
| 20. Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy | Monitowana deklaracja odpowiedzi na prośbę badawczą została niedotrzymana. |
| 21. Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie | Inkubator przestał działać w 2006 roku, kiedy prowadzący go studenci ukończyli studia - od tego czasu działalność instytucji nie była wznowiana. Obecnie planowany jest rozruch Centrum Transferu Innowacji i Technologii. |

Warto zauważyć, że na badanie nie odpowiedziały silnie i prężnie działające inkubatory zlokalizowane w dużych miastach, takie jak AIP Uniwersytetu Gdańskiego, AIP Uniwersytetu Warszawskiego czy np. Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości.

2. Prezentacja wyników badań

2.1. Stopień spełniania przez poszczególne Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości podstawowych wymogów funkcjonalnych składających się na „misję funkcjonalną AIP”

Wspominaliśmy w innym miejscu niniejszego raportu, że w trakcie realizacji badania ewaluacyjnego napotkaliśmy na rozliczne problemy i trudności związane z pozyskaniem interesujących nas danych. W rezultacie, niepokojąco duża liczba kwestionariuszy statystyczno-obszaryjnych zawiera liczne braki danych. Jeszcze bardziej niepokojąca (ale zarazem diagnostyczna) wydata nam (równie niestety częsta) okoliczność: otóż w przypadku stosunkowo wielu AIP braki danych wyniknęły z powodu nie realizowania przez nie podstawowych zadań wyznaczonych inkubatorom. Mówiąc innymi słowy, badaliśmy najprawdopodobniej (również) instytucje, które tylko po części, tylko w jakimś fragmencie były/ są inkubatorami i które *de facto* powinny być inaczej sklasyfikowane (np. jako biura karier, jako punkty informacyjne dla akademickich przedsiębiorców itp.).

Spostrzeżenie to skłoniło nas do sporządzenia dodatkowego zestawienia, które oparte jest na następującym, prostym założeniu. Otóż przyjęliśmy, że podstawą rankingu/ klasyfikacji poszczególnych podmiotów objętych badaniem ewaluacyjnym może być również procent braków w danych. Owe braki danych można bowiem traktować jako wprawdzie pośredni, lecz jednak miarodajny wskaźnik pokazujący rzeczywistą sprawność organizacyjną inkubatorów, poziom ich rzeczywistej aktywności oraz ich faktyczne przygotowanie do wypełniania statutowych zadań.

Oczywiście, wspomniana perspektywa spojrzenia może być dla części AIP (np. dla inkubatorów znajdujących się w fazie organizacji lub reorganizacji) krzywdząca. Mamy też świadomość, że przynajmniej część szefów badanych AIP skłonnych będzie twierdzić, że szereg pytań, które znalazły się w kwestionariuszu w zasadzie nie odnosi się przedmiotowo do kierowanych przez nich jednostek organizacyjnych (ale raczej do tzw. parków naukowo-technologicznych).

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię - wszędzie tam, gdzie braki w danych wynikają z jakichś konkretnych powodów (z reorganizacji, z krótkiej historii AIP, ze zmian personalnych, w wyniku których zmienił się profil działania AIP itp.) odnotowujemy ten fakt.

Jeśli natomiast chodzi o drugą wątpliwość - istotnie, można powiedzieć, że opracowany przez nas kwestionariusz ewaluacyjny został „skrojony” bardziej pod parki naukowo-technologiczne, niż pod typowe inkubatory przedsiębiorczości akademickiej. Rzecz w tym, że dzięki temu (celowemu) zabiegowi możliwa będzie odpowiedź na dość zasadnicze, naszym zdaniem pytanie, czy i do jakiego stopnia mamy do czynienia ze swoistym zamieszczeniem pojęciowym, które zaciemnia prawdziwy obraz polskiej przedsiębiorczości akademickiej.

Sformułować można bowiem następującą hipotezę roboczą: *część AIP (pytanie, jak duża) pełni raczej funkcję punktów informacyjnych i (lub) funkcję struktur pośredniczących, nie zaś funkcję inkubacyjną (którą starają się pełnić w polskich warunkach dopiero parki naukowo technologiczne)*. Ale jeśli faktycznie tak jest, należałoby zastanowić się nad pewnym uporządkowaniem pojęciowym, pozwalającym w przyszłości bardziej precyzyjnie definiować zadania poszczególnych rodzajów ośrodków przedsiębiorczości akademickiej (i bardziej precyzyjnie, a zarazem realistycznie określać - dla każdego ich rodzaju - optymalne formy pomocy oraz wsparcia).

Poniżej przedstawiamy dwa zestawienia tabelaryczne.

Tabela pierwsza prezentuje ranking AIP biorących udział w badaniu ze względu na liczbę braków danych. W opracowanym przez nas kwestionariuszu statystyczno-obszaryjnym znalazły się łącznie 23 obszary problemowe. Dla każdego inkubatora podajemy w tabeli liczbę pominiętych obszarów i procent braków.

Tabela 1. Ranking AIP ze względu na kryterium „pustych obszarów analizy”.

| Lp. | Nazwa AIP | Suma pustych obszarów analizy | % braków |
|-----|--|-------------------------------|----------|
| 1 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Radomskiej | 18 | 78,3% |
| 2 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości "Skuteczna firma" Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego | 15 | 65,2% |
| 3 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechnika Śląska | 14 | 60,9% |
| 4 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Politechnice Gdańskiej | 14 | 60,9% |
| 5 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu | 12 | 52,2% |
| 6 | Lubelski Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Lubelskiej | 12 | 52,2% |
| 7 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu | 11 | 47,8% |
| 8 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Górnośląskiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Karola Goduli w Chorzowie | 11 | 47,8% |
| 9 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Ekonomii i Innowacji w Lublinie | 10 | 43,5% |
| 10 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie | 10 | 43,5% |
| 11 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu | 8 | 34,8% |
| 12 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Szkole Głównej Handlowej | 7 | 30,4% |
| 13 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Wrocławskiej | 7 | 30,4% |
| 14 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Poznańskiej | 6 | 26,1% |
| 15 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Jagiellońskiego | 5 | 21,7% |
| 16 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Opolskiej | 5 | 21,7% |
| 17 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Szczecińskiego | 4 | 17,4% |
| 18 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św. | 4 | 17,4% |
| 19 | Akademicki inkubator Przedsiębiorczości Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie | 3 | 13,0% |
| 20 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Zielonogórskiego | 3 | 13,0% |
| 21 | Centrum Transferu i Technologii Politechnika Krakowska | 3 | 13,0% |

Jak widać, tylko 6 objętych badaniem ewaluacyjnym inkubatorów dostarczyło więcej niż 50% danych, o które zostały poproszone. Żaden (!) AIP nie dostarczył „kompletu” danych. Niemal połowa inkubatorów wypełniła kwestionariusz mniej więcej w jednej trzeciej.

O czym to świadczy? Naszym zdaniem - przede wszystkim o tym, że **gros uczestniczących w ewaluacji inkubatorów jest stosunkowo pasywna**. Po wtóre, tak liczne braki danych wydają się potwierdzać naszą hipotezę, iż większość inkubatorów funkcjonuje raczej w formule punktów konsultacyjno-informacyjnych, pełni rolę pośredników między przedsiębiorcami akademickimi a określonymi wyspecjalizowanymi podmiotami świadczącymi dla nich usługi, zajmuje się pozyskiwaniem/ organizowaniem zasobów niezbędnych do ich dalszego trwania itd. Po trzecie, sądzimy, że duża ilość braków danych świadczy o tym, iż badane inkubatory znajdują się dziś (dopiero) na etapie szukania optymalnej dla siebie formuły organizacyjno-funkcjonalnej.

Drugie zestawienie tabelaryczne pokazuje, które obszary problemowe były najczęściej pomijane przy wypełnianiu kwestionariusza.

Tabela 2. Frekwencja obszarów wskaźnikowych ze względu na „braki danych”

| Obszary wskaźnikowe | N braków danych | % braków danych |
|---|-----------------|-----------------|
| Liczba inkubowanych przedsiębiorstw, które uzyskały finansowanie zewnętrzne (bank, fundusz <i>venture capital</i> , „anioły biznesu”, zamknięty fundusz inwestycyjny itp.) | 15 | 65,2% |
| Liczba zmian/ innowacji organizacyjnych wprowadzonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy. | 14 | 60,9% |
| Liczba regionalnych, ogólnopolskich, europejskich i innych programów i projektów, w których uczestniczył/ uczestniczy AIP. | 13 | 56,5% |
| Liczba umów/ porozumień instytucjami rynku kapitałowego wyspecjalizowanymi w projektach inwestycyjnych. | 13 | 56,5% |
| Łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia. | 13 | 56,5% |
| Formy, zakres i warunki dostępne do bieżącego „serwisowania” przedsiębiorców akademickich (w zakresie obsługi prawno-księgowej). | 11 | 47,8% |
| Cena najmu 1 metra kwadratowego powierzchni biurowej | 11 | 47,8% |
| Liczba złożonych wniosków (bez znaczenia, czy rozpatrzonych pozytywnie, czy negatywnie) dotyczących przedmiotowo uczestnictwa AIP w programach/ projektach (krajowych, zagranicznych) związanych z szeroko pojętym wspieraniem przedsiębiorczości akademickiej. | 11 | 47,8% |
| Liczba patentów i licencji uzyskanych przez inkubowanych przedsiębiorców w poszczególnych AIP. | 11 | 47,8% |
| Formy, zakres i warunki dostępne do bieżącego „serwisowania” przedsiębiorców akademickich (w zakresie obsługi prawno-księgowej). | 9 | 39,1% |
| Liczba inkubowanych przedsiębiorstw, które usamodzielnily się, jednak po wyjściu z AIP zasadniczo zmieniły profil działalności lub zawiesiły działalność. | 9 | 39,1% |
| Liczba źródeł finansowania. | 8 | 34,8% |
| Liczba inkubowanych przedsiębiorstw prowadzonych przez doktorantów. | 8 | 34,8% |
| Liczba inkubowanych przedsiębiorców, które usamodzielnily się i działają poza AIP. | 6 | 26,1% |
| Liczba inkubowanych przedsiębiorców prowadzonych przez kobiety. | 5 | 21,7% |
| Formy i zakres bieżącego doradztwa oferowanego przedsiębiorcom akademickim. | 5 | 21,7% |
| Liczba partnerów instytucjonalnych AIP. | 5 | 21,7% |
| Proporcja między pracownikami merytorycznymi a techniczno-administracyjnymi. | 5 | 21,7% |
| Liczba inkubowanych przedsiębiorstw (z podziałem na branże, z uwzględnieniem odsetka podmiotów typu spin-off i spin-out). | 4 | 17,4% |
| Łączna powierzchnia biurowa do wynajęcia. | 4 | 17,4% |
| Liczba szkoleń oferowanych przedsiębiorcom akademickim. | 3 | 13,0% |
| Warunki dostępne do Internetu. | 3 | 13,0% |
| Liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich. | 2 | 8,7% |

Nasuują się następujące ogólniejsze spostrzeżenia.

Po pierwsze, struktura wyników prezentowanych w powyższej tabeli prowadzi do wniosku, iż **większość AIP odznacza się znaczną defensywnością** (nie dąży do wprowadzania zmian i innowacji organizacyjnych, nie szuka partnerów i kooperantów we własnym otoczeniu instytucjonalnym, nie dąży do uczestnictwa w programach i projektach adresowanych do ośrodków przedsiębiorczości akademickiej itd.). Być może, wspomniana defensywność wynika w dużej mierze z braków kadrowych inkubatorów. Niewykluczone jednak, że ma ona głębsze, bardziej strukturalne podstawy (nie dość wyrazista misja funkcjonalna połączona z niedostateczną ilością zasobów wewnętrznych - kompetencyjnych, organizacyjnych, finansowych itd.).

Po drugie, widać wyraźnie, że **przysłowiową piętą achillesową badanych inkubatorów jest brak powiązań z instytucjami inwestycyjnymi**. Świadczy on o niskim poziomie praktycznej wiedzy o biznesie, o braku autentycznych doświadczeń biznesowych pracowników i współpracowników inkubatorów oraz o tym, że nie mają oni wystarczającej wiedzy na temat rynku inwestycyjnego. Świadczy to także, prawdopodobnie, i o tym, że inkubatory nie mają dostatecznego autorytetu wśród inwestorów. W rezultacie jednak, nawet pomyślnie inkubowane projekty i przedsiębiorstwa skazywane są na dalsze funkcjonowanie w mikroskali (bez dostępu do kapitału, do know-how organizacyjnego nie mają one szansy ani na organiczny, ani tym bardziej na skokowy wzrost). Jest

to tym smutniejsze, że nigdzie nie jest powiedziane, iż owe inkubowane projekty i przedsiębiorstwa nie mają dużego potencjału rozwojowego. Prawdopodobnie część z nich go posiada, tyle, że bez strategicznego inwestora będą się one „dusić” jako mikroprzedsiębiorstwa.

Po trzecie, liczne braki danych i równie liczne sytuacje „nieciągłości” uzyskanych przez nas danych wynikają po części ze znacznej fluktuacji w zespołach kierujących inkubatorami, patrząc zaś bardziej generalnie - są rezultatem niestabilności i instytucjonalnego niewkorzenia większości AIP.

2.2. Ranking Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości objętych pomiarem ewaluacyjnym

Tak jak zaznaczyliśmy w *Uwagach wstępnych* do niniejszego raportu, jednym z zadań zrealizowanego badania ewaluacyjnego było stworzenie rankingu inkubatorów uczestniczących w badaniu.

Ranking ten oparty jest - co było już sygnalizowane - na 4 wskaźnikach zbiorczych (na Zbiorczym Wskaźniku Potencjału Organizacyjno-infrastrukturowego, na Zbiorczym Wskaźniku Efektywności Inkubacyjnej, na Zbiorczym Wskaźniku Innowacyjności i Elastyczności Adaptacyjnej oraz na Zbiorczym Wskaźniku Współpracy z Rynkiem Kapitałowym. Dodatkowo - wspomniane wskaźniki zostały „zsyntetyzowane”. Ów piąty, syntetyczny wskaźnik nazwany tu przez nas **Zbiorczym Wskaźnikiem Potencjału AIP** traktować można wskaźnik informujący o aktualnym potencjale poszczególnych AIP.

Wszystkie wskaźniki zbiorcze są prezentowane - w poniższym zestawieniu tabelarycznym - jako stopień procentowego odchylenia od wartości 100 (wyrażającej średnią dla wszystkich badanych AIP wartość branych pod uwagę parametrów). Taki sposób prezentacji wskaźników może budzić pewien niedosyt z uwagi na fakt, iż nie pozwala on zorientować się Czytelnikowi w liczebnościach bezwzględnych (traktowanych tu jako „dane surowe”), lecz mimo to - biorąc pod uwagę cele i zadania niniejszego badania - wydaje się on merytorycznie uzasadniony. Przede wszystkim, ułatwia on porównywanie ze sobą poszczególnych ośrodków AIP. Ale pomagając uchwycić wszystkie odchylenia „w górę” i „w dół” od średniej wszystkich ośrodków AIP pozwala również wychwycić wszystkie najważniejsze zależności i uwarunkowania.

Inna zaleta proponowanego tu sposobu prezentowania wskaźników wiąże się z samą ich naturą (wskaźników syntetycznych). Postępowanie się - jako wartością-punktem odniesienia - średnią arytmetyczną wyrażaną liczbą 100 pozwala we w miarę prosty sposób porównywać i agregować wskaźniki cząstkowe postępujące się różnymi miarami.

Na pytania kwestionariusza statystyczno-obszernego odpowiedziało 21 ośrodków przedsiębiorczości akademickiej, przy czym jeden AIP wycofał kwestionariusz z badania, już po jego wypełnieniu. Wszystkie odmowy udziału w badaniach oraz przyczyny niemożności wypełnienia kwestionariusza zostały opisane w rozdziale 1.3 Raport z realizacji badania.

Tabela 3. Ranking Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości w oparciu o analizę wskaźnikową. (Stan funkcjonowania w okresie po uzyskania wsparcia finansowego do grudnia 2008).

| lp. | AIP 2008 | Rok założenia AIP | Zbiórca Wskaźnik Potencjału Organizacyjno-infrastrukturowego | Zbiórca Wskaźnik Efektywności Inkubacyjnej | Zbiórca Wskaźnik Innowacyjności i Elastyczności Adaptacyjnej | Zbiórca Wskaźnik Współpracy z Rynkiem Kapitałowym | Zbiórca wskaźnik Potencjału AIP |
|-----|--|-------------------|--|--|--|---|---------------------------------|
| 1 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu | 2004/2007 | 114,83% | 184,85% | 229,65% | 178,57% | 176,97% |
| 2 | Akademicki inkubator Przedsiębiorczości Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie | 2006 | 80,98% | 227,80% | 193,65% | 142,86% | 161,32% |
| 3 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Szczecińskiego | 2005 | 134,11% | 165,16% | 142,21% | 85,71% | 131,80% |
| 4 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Zielonogórskiego | 2006 | 151,60% | 82,16% | 95,45% | 142,86% | 118,02% |
| 5 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Ekonomii i Innowacji w Lublinie | 2006 | 106,09% | 0,00% | 271,87% | 0,00% | 94,49% |
| 6 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Jagiellońskiego | 2006 | 74,02% | 173,93% | 126,99% | 0,00% | 93,74% |
| 7 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu | 2006 | 50,32% | 30,79% | 140,11% | 150,00% | 92,81% |
| 8 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Szkole Głównej Handlowej | 2006 | 64,98% | 229,19% | 24,35% | 0,00% | 79,63% |
| 9 | Centrum Transferu i Technologii Politechnika Krakowska | 2006 | 29,38% | 0,00% | 109,04% | 150,00% | 72,11% |
| 10 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Wrocławskiej | 2006 | 186,46% | 44,99% | 19,15% | 0,00% | 62,65% |
| 11 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie | 2007 | 123,97% | 17,30% | 103,50% | 0,00% | 61,19% |
| 12 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Opolskiej | 2005 | 85,42% | 0,00% | 142,14% | 0,00% | 56,89% |
| 13 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechnika Śląska | 2008 | 77,04% | 0,00% | 87,56% | 0,00% | 41,15% |
| 14 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Górnośląskiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Karola Goduli w Chorzowie | 2004 | 93,96% | 17,76% | 24,35% | 0,00% | 34,02% |
| 15 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu | 2005 | 51,43% | 8,41% | 67,04% | 0,00% | 31,72% |
| 16 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Poznańskiej | 2006 | 40,85% | 2,22% | 38,71% | 0,00% | 20,45% |
| 17 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości "Skuteczna firma" Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Krakowie | 2007 | 31,80% | 0,00% | 48,89% | 0,00% | 20,17% |
| 18 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św. | 2007 | 53,58% | 0,00% | 21,75% | 0,00% | 18,83% |
| 19 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Radomskiej ¹ | 2007 | 19,46% | 0,00% | 36,62% | 0,00% | 14,02% |
| 20 | Lubelski Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Lubelskiej ² | 2007 | 15,37% | 0,00% | 12,17% | 0,00% | 6,88% |
| 21 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Politechnice Gdańskiej ³ | 2004 | 0,00% | 0,00% | 4,79% | 0,00% | 1,20% |

¹ W pierwszym kwartale 2009 roku powołana zostanie Rada Nadzorująca AIP składająca się z 3 przedstawicieli Politechniki radomskiej i 2 przedstawicieli desygnowanych przez organizacje partnerskie. Działalnością AIP będzie kierował Dyrektor powołany przez Rektora po zasięgnięciu opinii senatu, który zostanie wybrany spośród kandydatów przedstawionych przez Radę Nadzorującą.

² Inkubator jest w fazie organizacyjnej.

³ Aktualnie inkubator nie ma swojej siedziby, w latach 2004-2007 posiadał jedno pomieszczenie przy Parku Naukowo-Technologicznym. Ze względu na zmiany kierownicze w strukturze Politechniki, inkubator jest w fazie „uśpienia”, na której czas trwania wyznaczono pełnomocnika, który nie posiada pełnych danych dotyczących historii ośrodka. Działania AIP będą kontynuowane od początku 2009 roku.

Jak zatem widać, różnice w potencjale badanych AIP są kolosalne. Lider rankingu dysponuje grubo ponad stukrotnie większym potencjałem, niż jego outsider (!), tylko 4 AIP dysponują potencjałem przekraczającym średnią dla całej objętej badaniem grupy 20 inkubatorów, co świadczy o silnej koncentracji wszystkich kluczowych zasobów przesądzających o potencjale w niewielkiej liczbie podmiotów.

Uderzać musi również fakt, że inkubatory, które wypadły w rankingu najlepiej usytuowane są w większości w miastach metropolitalnych (choć, co może zastanawiać - nie w Warszawie). Potwierdza się więc opinia, iż można z dużą dozą prawdopodobieństwa stwierdzić, że **potencjał przedsiębiorczości akademickiej jest wprost proporcjonalnie skorelowany (1) z potencjałem akademickim województwa i (2) z metropolitalnym charakterem miasta-siedziby**⁴.

| | |
|-------------------------|---|
| Liderzy rankingu | <ol style="list-style-type: none">1. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu2. Akademicki inkubator Przedsiębiorczości Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie3. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Szczecińskiego4. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Zielonogórskiego5. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Ekonomii i Innowacji w Lublinie |
|-------------------------|---|

2.3. Analiza track record wszystkich Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości objętych badaniem ewaluacyjnym

W niniejszym rozdziale prezentujemy wyniki analizy wskaźnikowej badanych Akademickich Inkubatorów przedsiębiorczości na przestrzeni lat ich funkcjonowania, biorąc pod uwagę dane składające się na:

- Zbiorczy Wskaźnik Potencjału Organizacyjnego, obejmujący 6 analizowanych obszarów,
- Zbiorczy Wskaźnik Efektywności Inkubacyjnej, obejmujący 7 analizowanych obszarów.

Tabela każdorazowo zawiera dane dotyczące roku utworzenia AIP, roku uzyskania wsparcia finansowego ze środków Ministerstwa Gospodarki oraz wartości wskaźnikowe. Trzy obszary Wskaźnika Potencjału Organizacyjnego, tj. formy i zakres bieżącego doradztwa oferowanego przedsiębiorcom; formy, zakres i warunki dostępne do bieżącego „serwisowania” przedsiębiorców akademickich (w zakresie obsługi prawno-księgowej) oraz warunki dostępne do Internetu zostały wyłączone z niniejszej analizy z powodu innego charakteru uzyskanych danych. Te bowiem dotyczą 12-miesięcznego okresu „przed” uzyskaniem wsparcia oraz okresu „po uzyskaniu” wsparcia do dziś. Pozostałe obszary składające się na powyższe dwa wskaźniki informują o stanie analizowanych danych w latach.

Obydwa wskaźniki zbiorcze są prezentowane - w poniższych zestawieniach tabelarycznych - jako stopień procentowego odchylenia od wartości 100 (czyli od najwyższej w historii AIP wartości w danym obszarze). Taki sposób prezentacji danych umożliwia porównywanie efektywności wyrażanej w różnych miarach/ jednostkach.

Ze względu na liczne braki danych (występowanie tzw. „pustych obszarów”) niniejsza analiza obejmuje tylko te obszary, które zostały wskazane przez respondentów. Pod każdą tabelą analizowanego AIP wskazano liczbę ocenionych obszarów wraz z ich opisem.

Dodatkowo, do oceny wykorzystania wsparcia finansowego uzyskanego ze środków Ministerstwa Gospodarki posłużono się skalą trzygwiazdkową:

- ★★★ - optymalnie wykorzystane środki finansowe na działalność AIP,
- ★★☆

⁴ Zob. Drozdowski R., *Potencjał regionów w zakresie rozwoju przedsiębiorczości akademickiej*, Ekspertyza wykonana w ramach Programu Wieloletniego PW-004 pn. Doskonalenie systemów rozwoju innowacyjności w produkcji i eksploatacji w latach 2004-2008, Temat SP-1.1.1 - Ekspertyzy: analizy na potrzeby resortu Ministerstwa Gospodarki dotyczące zagadnień transformacji wiedzy, konkurencyjności i innowacyjności gospodarczej, Instytut Technologii Eksploatacji - Państwowy Instytut Badawczy, Radom 2007, dostęp: <http://www.itee.radom.pl> lub Portal Innowacji, <http://www.pi.gov.pl/default.aspx?docId=581&newsId=1726&templId=23>

☆☆☆

☆☆☆ - wsparcie nie przyczyniło się do rozwoju AIP, a nawet zostało zmarnowane.

Na tę ocenę składają się wartości wskaźników i ich odchylenie od wartości 100, a także liczba ocenianych obszarów, te bowiem pośrednio świadczą o aktywności każdego badanego inkubatora.

| | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|------|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| Lubelski Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Lubelskiej | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | | | | | |
| | 2007 | x | x | 0,0% | 50,0% | 25,0% |
| | 2008 | | | 100,0% | 50,0% | 75,0% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ☆☆☆ |

Oceniane obszary

| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
|--|-----------------------------|
| Liczba: 2 | Liczba: 7 |
| Liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich, proporcja między pracownikami merytorycznymi a techniczno-administracyjnymi. | Wszystkie obszary wskaźnika |

| | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|------|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Szkole Głównej Handlowej | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | x | x | 36,2% | 16,0% | 26,1% |
| | 2007 | | | 63,0% | 34,7% | 48,8% |
| | 2008 | | | 75,0% | 80,0% | 77,5% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ☆☆☆ |

Oceniane obszary

| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
|--|--|
| Liczba: 4 | Liczba: 5 |
| Liczba szkoleń oferowanych przedsiębiorcom akademickim, łączna powierzchnia biurowa do wynajęcia, liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich, proporcja między pracownikami merytorycznymi a techniczno-administracyjnymi, | Oprócz: liczba inkubowanych przedsiębiorców, które usamodzielnily się, ale upadły, liczba inkubowanych przedsiębiorstw, które usamodzielnily się, jednak po wyjściu z AIP zasadniczo zmieniły profil działalności lub zawiesily działalność. |

| | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|------|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Zielonogórskiego | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | x | x | 73,1% | 35,3% | 54,2% |
| | 2007 | | x | 85,4% | 42,9% | 64,1% |
| | 2008 | | | 100,0% | 71,4% | 85,7% |

| | |
|--|--------------|
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | ★ ★ ★ |
|--|--------------|

Oceniane obszary

| | |
|---|-----------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 5 | Liczba: 7 |
| Oprócz: łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia. | Wszystkie obszary wskaźnika |

| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Radomskiej | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | | | | | |
| | 2007 | * | * | 100,0% | brak | 100,0% |
| | 2008 | inkubator uśpiony | | 0,0% | brak | 0,0% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ☆☆☆ |

Oceniane obszary

| | |
|---|--------------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 1 | Liczba: 0 |
| Oprócz: liczba szkoleń oferowanych przedsiębiorcom akademickim. | Brak obszarów poddanych ocenie |

| Akademicki inkubator Przedsiębiorczości Akademii Górniczo- Hutniczej w Krakowie | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|------|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | * | * | 13,3% | 20,0% | 16,6% |
| | 2007 | | * | 99,2% | 31,9% | 65,6% |
| | 2008 | | | 98,0% | 94,0% | 96,0% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ★ ★ ★ |

Oceniane obszary

| | |
|---|--|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 5 | Liczba: 5 |
| Oprócz: łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia. | Oprócz: Liczba inkubowanych przedsiębiorstw, które usamodzielnily się, jednak po wyjściu z AIP zasadniczo zmieniły profil działalności lub zawiesily działalność, liczba patentów i licencji uzyskanych przez inkubowanych przedsiębiorców w poszczególnych AIP. |

| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|------|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | * | * | 100,0% | 0,0% | 50,0% |
| | 2007 | | * | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | 2008 | | | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| | |
|--|------------|
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | ★★☆ |
|--|------------|

Oceniane obszary

| | |
|--|---|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 2 | Liczba: 2 |
| Liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich, proporcja między pracownikami merytorycznymi a techniczno-administracyjnymi. | Oprócz: Liczba inkubowanych przedsiębiorstw (z podziałem na branże, z uwzględnieniem odsetka podmiotów typu spin-off i spin-out), liczba inkubowanych przedsiębiorstw prowadzonych przez doktorantów. |

| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu | rok utworzenia ⁵ | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|--|-----------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|-------|
| | 2004 | × | | 0,0% | 20,0% | |
| | 2005 | | | 0,0% | 20,0% | |
| | 2006 | | | 0,0% | 20,0% | 10,0% |
| | 2007 | × | × | 76,0% | 45,9% | 61,0% |
| | 2008 | | | 100,0% | 80,0% | 90,0% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | ★★★ | |

Oceniane obszary

| | |
|--|--|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 4 | Liczba: 5 |
| Liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich, proporcja między pracownikami merytorycznymi a techniczno-administracyjnymi. | Oprócz: liczba inkubowanych przedsiębiorstw prowadzonych przez doktorantów, liczba patentów i licencji uzyskanych przez inkubowanych przedsiębiorców w poszczególnych AIP. |

| Centrum Transferu i Technologii Politechnika Krakowska | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|--|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|-------|
| | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | × | × | 50,0% | 28,6% | 39,3% |
| | 2007 | | | | 100,0% | 50,0% |
| | 2008 | | | | | |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | ★★☆ | |

Oceniane obszary

| | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 6 | Liczba: 7 |
| Wszystkie obszary wskaźnika | Wszystkie obszary wskaźnika |

| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|---|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|-------|
| | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | | | | | |
| | 2007 | × | × | 100,0% | 0,0% | 50,0% |

⁵ Na historię inkubatora, która trwa od 2004 roku składają się doświadczenia dwóch AIP: Wyższej Szkoły Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu oraz Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, które połączyły się w 2007 roku.

| | | | | | | |
|--|------|--|--|--------|--------|--------|
| | 2008 | | | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ★ ★ ☆ |

Oceniane obszary

| | |
|---|--|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 3 | Liczba: 2 |
| Liczba szkoleń oferowanych przedsiębiorcom akademickim, łączna powierzchnia biurowa do wynajęcia, liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich. | Liczba inkubowanych przedsiębiorców, które usamodzielnily się i działają poza AIP, liczba inkubowanych przedsiębiorców prowadzonych przez kobiety. |

| | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|--|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|--------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Politechnice Gdańskiej | 2004 | * | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | | * | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | 2007 | | | 28,6% | 14,3% | 21,4% |
| | 2008 | | | 14,3% | 0,0% | 7,1% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | ☆☆☆ | |

Oceniane obszary

| | |
|---|--|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 1 | Liczba: 3 |
| Liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich. | Liczba inkubowanych przedsiębiorstw (z podziałem na branże, z uwzględnieniem odsetka podmiotów typu spin-off i spin-out), liczba inkubowanych przedsiębiorców, które usamodzielnily się i działają poza AIP, liczba inkubowanych przedsiębiorców prowadzonych przez kobiety. |

| | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|---|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|--------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Górnośląskiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Karola Goduli w Chorzowie | 2004 | * | * | 75,0% | 75,0% | |
| | 2005 | | | 75,0% | 75,0% | |
| | 2006 | | | 75,0% | | 75,0% |
| | 2007 | | | 100,0% | | 100,0% |
| | 2008 | | | 91,7% | brak | 91,7% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | ★ ★ ☆ | |

Oceniane obszary

| | |
|--|--------------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 4 | Liczba: 0 |
| Oprócz: łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia, proporcja między pracownikami merytorycznymi a techniczno-administracyjnymi. | Brak obszarów poddanych ocenie |

| | rok założenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|---|---------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|-------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu | 2004 | | | | | |
| | 2005 | * | * | 37,5% | 54,2% | 37,5% |
| | 2006 | | | 37,5% | 45,1% | 37,5% |

| | | | | | | |
|--|------|--|---|-------|-------|-------|
| | 2007 | | * | 75,0% | 87,5% | 75,0% |
| | 2008 | | | 75,0% | 61,8% | 75,0% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ★☆☆ |

Oceniane obszary

| | |
|---|--|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 2 | Liczba: 4 |
| Oprócz: Liczba szkoleń oferowanych przedsiębiorcom akademickim, liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich. | Oprócz: Liczba inkubowanych przedsiębiorstw, które usamodzielnily się, jednak po wyjściu z AIP zasadniczo zmieniły profil działalności lub zawiesily działalność, liczba inkubowanych przedsiębiorstw prowadzonych przez doktorantów, liczba patentów i licencji uzyskanych przez inkubowanych przedsiębiorców w poszczególnych AIP. |

| | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|--|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|-------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Poznańskiej | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | * | * | 62,7% | 33,3% | 48,0% |
| | 2007 | | | 69,8% | 33,3% | 51,6% |
| | 2008 | | | 77,1% | 50,0% | 63,6% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | ★★☆ | |

Oceniane obszary

| | |
|-----------------------------|---|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 6 | Liczba: 6 |
| Wszystkie obszary wskaźnika | Liczba inkubowanych przedsiębiorców, które usamodzielnily się i działają poza AIP |

| | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|---|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|--------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Ekonomii i Innowacji w Lublinie | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | | | | | |
| | 2007 | * | * | 100,0% | | 100,0% |
| | 2008 | | | 92,9% | brak | 92,9% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | ★★☆ | |

Oceniane obszary

| | |
|---|--------------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 4 | Liczba: 0 |
| Oprócz: cena najmu 1 metra kwadratowego powierzchni biurowej, łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia. | Brak obszarów poddanych ocenie |

| | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Wrocławskiej | 2004 | | | | |
| | 2005 | | | | |
| | 2006 | * | * | 16,7% | 50,0% |

| | | | | | | |
|--|------|--|--|-------|-------|-------|
| | 2007 | | | 68,9% | 50,3% | 59,6% |
| | 2008 | | | 98,1% | 83,3% | 90,7% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ★★★ |

Oceniane obszary

| | |
|-----------------------------|--|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 6 | Liczba: 6 |
| Wszystkie obszary wskaźnika | Oprócz: liczba patentów i licencji uzyskanych przez inkubowanych przedsiębiorców w poszczególnych AIP. |

| | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|--|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|-------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Jagiellońskiego | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | * | * | 64,1% | 55,4% | 59,7% |
| | 2007 | | | 93,0% | 62,3% | 77,7% |
| | 2008 | | | 93,0% | 80,0% | 86,5% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | ★★☆ | |

Oceniane obszary

| | |
|---|--|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 5 | Liczba: 5 |
| Oprócz: łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia. | Oprócz: liczba inkubowanych przedsiębiorstw, które usamodzielnity się, jednak po wyjściu z AIP zasadniczo zmieniły profil działalności lub zawiesiły działalność, liczba patentów i licencji uzyskanych przez inkubowanych przedsiębiorców w poszczególnych AIP. |

| | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|--|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|--------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości „Skuteczna firma” Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Krakowie | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | | | | | |
| | 2007 | * | * | 87,5% | | 87,5% |
| | 2008 | | | 100,0% | brak | 100,0% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | ★★☆ | |

Oceniane obszary

| | |
|---|--------------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 4 | Liczba: 5 |
| Oprócz: Cena najmu 1 metra kwadratowego powierzchni biurowej, łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia. | Brak obszarów poddanych ocenie |

| | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników | |
|--|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|-------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Szczecińskiego | 2004 | | | | | |
| | 2005 | * | * | 43,9% | 28,6% | 36,2% |
| | 2006 | | | 53,7% | 31,2% | 42,4% |

| | | | | | | |
|--|------|--|---|--------|-------|------------|
| | 2007 | | * | 83,7% | 44,2% | 63,9% |
| | 2008 | | | 100,0% | 57,1% | 78,6% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ★★★ |

Oceniane obszary

| | |
|---|-----------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 4 | Liczba: 7 |
| Oprócz: łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia, liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich. | Wszystkie obszary wskaźnika |

| | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|------|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechnika Śląska | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | | | | | |
| | 2007 | | | | | |
| | 2008 | * | * | 100,0% | brak | 100,0% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ★☆☆ |

Oceniane obszary

| | |
|---|--------------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 3 | Liczba: 0 |
| Liczba szkoleń oferowanych przedsiębiorcom akademickim, łączna powierzchnia biurowa do wynajęcia, liczba pracowników merytorycznych do dyspozycji przedsiębiorców akademickich. | Brak obszarów poddanych ocenie |

| | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|--|------|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Opolskiej | 2004 | | | | | |
| | 2005 | * | | 49,3% | 33,3% | 41,3% |
| | 2006 | | | 58,2% | 36,4% | 47,3% |
| | 2007 | | * | 98,8% | 83,3% | 91,0% |
| | 2008 | | | 70,8% | 33,3% | 52,1% |
| Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki | | | | | | ★☆☆ |

Oceniane obszary

| | |
|---|-----------------------------|
| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
| Liczba: 5 | Liczba: 7 |
| Oprócz: łączna powierzchnia produkcyjna do wynajęcia. | Wszystkie obszary wskaźnika |

| | | rok utworzenia | dofinansowanie z MG | wartość wskaźnika I | wartość wskaźnika II | Średnia wartość wskaźników |
|---|------|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|
| Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św. | 2004 | | | | | |
| | 2005 | | | | | |
| | 2006 | | | | | |
| | 2007 | * | * | 98,7% | 0,0% | 49,3% |
| | 2008 | | | 100,0% | 0,0% | 50,0% |

Ocena wykorzystania wsparcia uzyskanego ze środków resortu gospodarki

★☆☆

Oceniane obszary

| Wskaźnik 1 | Wskaźnik 2 |
|---|-----------------------------|
| Liczba: 5 | Liczba: 7 |
| Oprócz: cena najmu 1 metra kwadratowego powierzchni biurowej. | Wszystkie obszary wskaźnika |

2.4. Podstawowe informacje o inkubatorach

Kolejność prezentowania danych uzyskanych w toku badań kwestionariuszowych wynika z pozycji poszczególnych inkubatorów w rankingu AIP.

| 1. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|----|--|----|--------------------------|---|-----------|---|---------|----|
| 1. Rok powstania AIP: 2004/ 2007 (po połączeniu się inkubatorów WSKiZ i Akademii Ekonomicznej w Poznaniu) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2007 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> AIP funkcjonuje w ramach Fundacji Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości, dzięki czemu może oferować możliwość działalności na zasadzie pionu, co powoduje, że osoba prowadząca aktywność gospodarczą nie musi ponosić kosztów funkcjonowania firmy (ZUS); Prowadzenie księgowości firmy, udzielanie porad prawnych, marketingowych i innych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; Pomoc w zakresie pozyskiwania funduszy unijnych na inwestycje (fundusze państwowe, unijne, venture capital, business angels); Organizacja bezpłatnych szkoleń spotkań biznesowych („Networking AIP”) Prowadzenie działalności marketingowej i promocyjnej; Doraźny dostęp do telefonu, komputera i innych podstawowych urządzeń biurowych. Powierzchnia biurowa: 25 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> regionalne: grant samorządowy uzyskany ze środków Urzędu Miasta Poznania; ogólnopolskie: grant uzyskany ze środków Ministerstwa Gospodarki europejskie: w ramach PO KL działanie 8.2.1 9 (wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw, projekty konkursowe). | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> Fundacja Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości, Organizacja „Polska Przedsiębiorcza”, Radio Afera (Poznań), Portal poznański www.tutej.pl | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> zakup komputerów wraz z oprogramowaniem, utworzenie stanowisk ds. marketingu i PR | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 99, w tym: <ul style="list-style-type: none"> 45 przedsiębiorstw typu spin-out, 10 przedsiębiorstw, które usamodzielnily się i działają poza AIP Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>32</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 28 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 45 | e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | f. Handel | 4 | g. Inne | 32 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 28 | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 45 | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 32 | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|---|
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> • znaczny wzrost liczby firm działających w ramach AIP, dzięki poszerzeniu kadry AIP oraz zwiększeniu rozpoznawalności AIP na rynku dzięki promocji w mediach i na uczelniach. |
| 9. Największe porażki: <ul style="list-style-type: none"> • opóźnienie przy organizacji eventu, z powodu opóźnień w uzyskaniu dotacji. |

| 2. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------|----|-----------|---|---------|---|
| 1. Rok powstania AIP: 2006 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2006 (utworzenie), 2007 (rozwój) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> • umowa inkubacji obejmująca doradztwo w zakresie tworzenia firmy oraz doradztwo bieżące, obsługę administracyjną (sekretariat i korespondencja), pomoc w pozyskiwaniu funduszy inwestycyjnych, miejsce na portalu AIP AG, pomoc w promocji przedsiębiorstwa; • Rejestracja firmy pod adresem siedziby AIP AGH; • szkolenia, warsztaty, konferencje; • obsługa księgową po preferencyjnych cenach; • Powierzchnia biurowa: 56,8 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> • regionalne: w ramach PO KL działanie 6.2. (wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia). | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> • Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie, • Uniwersytet Rolniczy w Krakowie, • Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, • Fundacja Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości, • organizacje studenckie. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> • zakup wyposażenia biurowego, w tym komputerów, • utworzenie strony internetowej inkubatora, www.aip.agh.edu.pl • utworzenie serwisu społecznościowego AIP AGH, www.aipagh.socjum.pl | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 26, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 1 przedsiębiorstwo typu spin-off, • 2 przedsiębiorstwa, które usamodzielnili się i działają poza AIP, • 8 przedsiębiorstw prowadzonych przez kobiety, • 1 przedsiębiorstwo prowadzone przez doktorantów, • Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1" data-bbox="284 1346 1104 1639"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 7 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 4 | e. Usługi nieinnowacyjne | 14 | f. Handel | 1 | g. Inne | 0 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 7 | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 14 | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> • sprawnie działające firmy w inkubatorze, dzięki zaangażowaniu i kwalifikacji pracowników AIP oraz samym właścicielom przedsiębiorstw. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> • brak możliwości udzielania wsparcia finansowego inkubowanym przedsiębiorstw z uwagi na ich formę prawną (jednostka organizacyjna). | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|---|
| 3. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Szczecińskiego |
| 1. Rok powstania AIP: 2005 |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2005 (utworzenie), 2007 (rozwój) |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> • wynajem powierzchni biurowej na prowadzenie działalności gospodarczej, |

| <ul style="list-style-type: none"> • udzielanie informacji na temat pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania, • podstawowa obsługa biurowa beneficjenta (sekretariat), • działania promocyjne, • organizacja szkoleń z zakresu tworzenia i prowadzenia działalności gospodarczej, • doradztwo (konsulting) ekonomiczne i prawne, • organizacja kontaktów biznesowych, • powierzchnia biurowa: 383,5 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------|---|-----------|---|---------|---|
| <p>4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział:</p> <ul style="list-style-type: none"> • regionalne: trzy inkubowane przedsiębiorstwa uzyskały środki z ZPORR 2.5 (promocja przedsiębiorczości). | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zachodniopomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości, • Północna Izba Gospodarcza, • Politechnika Szczecińska - Regionalne Centrum Innowacji i Transferu Technologii. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oprogramowanie tworzenia stron internetowych, programy graficzne oraz oprogramowanie do edycji tekstu, • modyfikacja łącza internetowego (polepszenie przepustowości łącza), • rozdzielenie pracowników merytorycznych i pracowników administracyjno-technicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 22, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 przedsiębiorstwo typu spin-off, • 3 przedsiębiorstwa, które usamodzielnily się i działają poza AIP, • 2 przedsiębiorstwa, które usamodzielnily się, lecz krótko potem upadły lub zmieniły profil swej działalności, • 2 przedsiębiorstwa prowadzone przez kobiety, • Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 1 | c. Informatyka, telekomunikacja | 6 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 | e. Usługi nieinnowacyjne | 7 | f. Handel | 5 | g. Inne | 3 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 7 | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 5 | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>8. Największe osiągnięcie AIP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie świadomości z korzyści płynących z zakładania firm w AIP oraz zwiększenie powierzchni inkubacyjnej. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>9. Największe porażki/ słabe strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany kadrowe wymuszone brakiem kompetencji, • negatywna ocena wniosku o dofinansowanie działań inkubatora. | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|--|
| <p>4. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Zielonogórskiego</p> |
| <p>1. Rok powstania AIP: 2006</p> |
| <p>2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2006 (utworzenie), 2007 (rozwój)</p> |
| <p>3. Oferta AIP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • doradztwo prawno-księgowe, • organizacja szkoleń, • prowadzenie sekretariatu, • wynajem powierzchni biurowej, • powierzchnia biurowa: 1119 m², produkcyjna: brak. |
| <p>4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział:</p> <ul style="list-style-type: none"> • program regionalny. |
| <p>5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miasto Zielona Góra, • Centrum Przedsiębiorczości i Transferu Technologii, • Organizacja Pracodawców Ziemi Lubuskiej. |

| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------|---|-----------|---|---------|---|
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 14, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 2 przedsiębiorstwa typu spin-off, • 1 przedsiębiorstwo, które usamodzielniało się i działa poza AIP, • 2 przedsiębiorstwa prowadzone przez doktorantów, • Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1" data-bbox="284 414 1106 705"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 4 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 9 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 1 | e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | f. Handel | 0 | g. Inne | 0 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 9 | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> • uzyskanie przez inkubowaną firmę pierwszej nagrody na 10 Barcampie w Poznaniu (spotkania branży internetowej) i wprowadzenie produktu na rynek niemiecki dzięki dobrej współpracy z Centrum Przedsiębiorczości i Transferu Technologii. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|--|
| 5. Akademicki Inkubator Wyższej Szkoły Ekonomii i Innowacji w Lublinie |
| 1. Rok powstania AIP: 2007 |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2007 (utworzenie) |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> • bank informacji z bazami danych dotyczących prac dyplomowych, przedsiębiorstw i ofert pracy, • działania dotyczące praktyk i staży, • wsparcie w zakresie przedsiębiorczości i tworzenia firm, • powierzchnia biurowa: 50 m², produkcyjna: brak. |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> • regionalne: „Poprawa warunków kształcenia i potencjału badawczego w WSEI”, • ogólnopolskie: „Exchange of experience” - program wymiany doświadczeń, „Akademia Umiejętności”, „Szkoła kompetencji kluczowych”. |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> • Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego „OIC Poland” • Lubelski Sejmik Gospodarczy, • Miejski Urząd Pracy, • Powiatowy Urząd Pracy. |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> • wprowadzenie doradztwa indywidualnego oraz warsztatów grupowych, • poszerzenie bazy informatycznej dla studentów, • opracowanie bazy danych dla studentów i absolwentów. |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 0 |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> • stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi indywidualnych karier społeczności akademickiej i realizacji celów inkubatora, dzięki prowadzeniu działalności doradczej i szkoleniowej oraz dzięki uzyskaniu wsparcia ze środków resortowych. |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> • brak. |

| |
|--|
| 6. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Jagiellońskiego |
| 1. Rok powstania AIP: 2006 |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2006 (utworzenie) |
| 3. Oferta AIP: |

| <ul style="list-style-type: none"> wynajem powierzchni (dostęp całodobowy), obsługa sekretaryjna, udostępnianie sal konferencyjnych, dostęp do sprzętu biurowego, powierzchnia biurowa: 375,2 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------|---|-----------|---|---------|---|
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> europejskie: SPO-WKP działanie 1.3 (tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju firm) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> Jagiellońskie Centrum Innowacji Centrum Innowacji, Transferu Technologii i Rozwoju, Uniwersytet Jagielloński. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> internetowa obsługa najemców AIP, np. rezerwacja sal konferencyjnych on-line; wprowadzenie sprawnej procedury obiegu dokumentów. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 31, w tym: <ul style="list-style-type: none"> 3 przedsiębiorstwa typu spin-off, 1 przedsiębiorstwo typu spin-out, 8 przedsiębiorstw, które usamodzielnily się i działają poza AIP, 2 przedsiębiorstwa, które usamodzielnily się, lecz krótko potem upadły, 3 przedsiębiorstwa prowadzone przez kobiety, 2 przedsiębiorstwa prowadzone przez doktorantów, Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 4 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 6 | c. Informatyka, telekomunikacja | 4 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 4 | e. Usługi nieinnowacyjne | 5 | f. Handel | 5 | g. Inne | 3 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 5 | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 5 | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> pełne wynajęcie powierzchni AIP, dzięki kompetentnemu i zaangażowanemu zespołowi AIP oraz konkurencyjnej ofercie AIP. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> brak danych. | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|--|
| 7. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu |
| 1. Rok powstania AIP: 2006 |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2006 (utworzenie), 2007 (rozwój) |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> doradztwo związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zwłaszcza w pierwszym okresie funkcjonowania, a także doradztwo w zakresie pozyskiwania środków inwestycyjnych z funduszy unijnych; bezpłatny udział przedsiębiorców AIP w konferencjach warsztatach, seminariach, szkoleniach; organizacja spotkań i działań promocyjnych; prezentacja oferty UP we Wrocławiu pomoc w pozyskaniu infrastruktury lokalowej we Wrocławskim Parku Technologicznym niezbędnej do prowadzenia działalności gospodarczej; Powierzchnia biurowa: brak, produkcyjna: brak (AIP współpracuje w tym obszarze z Wrocławskim Parkiem Technologicznym). |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> brak. |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> Dolnośląski Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości, Wrocławski Part Technologiczny. |

| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> • zakup wyposażenia biurowego, • zakup materiałów promocyjnych, • utworzenie strony internetowej inkubatora, www.ar.wroc.pl/polish/struktura/ogol/aip.html | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------|---|-----------|---|---------|---|
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 1, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 1 przedsiębiorstwo typu spin-out, • 1 przedsiębiorstwo prowadzone przez doktorantów, • Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 0 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 1 | e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | f. Handel | 0 | g. Inne | 0 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> • umieszczenie w Dolnośląskim Inkubatorze Przedsiębiorczości jednej firmy założonej przez pracowników Uniwersytetu Przyrodniczego, dzięki oddolnej inicjatywnie pracowników UP oraz dogodnej strukturze DAIP. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> • negatywne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie projektu „Inkubator sukcesu” - szkolenia, doradztwo i dotacje dla osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą (działanie 6.2 PO KL wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia) | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 8. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Szkole Głównej Handlowej w Warszawie | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|----|--|---|--------------------------|----|-----------|----|---------|----|
| 1. Rok powstania AIP: 2006 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2006 (utworzenie) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> • możliwość prowadzenia firmy na zasadzie pionu, co powoduje, że osoba prowadząca aktywność gospodarczą nie musi ponosić kosztów funkcjonowania firmy (ZUS); • doradztwo prawne, • prowadzenie księgowości inkubowanego przedsiębiorstwa, • wynajem powierzchni biurowej, • powierzchnia biurowa: 60 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 80, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 22 przedsiębiorstwa, które usamodzielnily się i działają poza AIP, • 15 przedsiębiorstw prowadzonych przez kobiety, • 1 przedsiębiorstwo prowadzone przez doktorantów, • Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>21</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 10 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 4 | e. Usługi nieinnowacyjne | 15 | f. Handel | 30 | g. Inne | 21 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 30 | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 21 | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|---|
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> uzyskanie tytułu „Złotego Inkubatora” Fundacji Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości. (Wyróżnienie to otrzymują aktywnie działające inkubatory w Polsce, w ramach których nieprzerwanie działa co najmniej 35 firm). |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> brak. |

| 9. Centrum Transferu Technologii Politechnika Krakowska | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|----|--------------------------|---|-----------|---|---------|---|--|
| 1. Rok powstania AIP: 1994, 2006 (działalność inkubatora) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2006 (utworzenie) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> CTT wspiera przedsiębiorczość akademicką poprzez działalność szkoleniowo-doradczą, pomoc przy zakładaniu firm, realizację projektów z zakresu promocji przedsiębiorczości wypełniając szereg funkcji inkubatora, jednakże nie posiada statusu inkubatora); przyznawanie dotacji inwestycyjnych z zakresu ZPORR działanie 2.5 i PO KL działanie 6.2 oraz Programu wsparcia dla Technostarterów, powierzchnia biurowa: brak, produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> regionalne: ZPORR działanie 2.5 i PO KL działanie 6.2; ogólnopolskie: „Program wsparcia dla Technostarterów” (PARP). | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie, Uniwersytet Rolniczy, Centrum Transferu Technologii Medycznych Park Technologiczny. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 24, w tym: <ul style="list-style-type: none"> 2 przedsiębiorstwa typu spin-out, 24 przedsiębiorstwa, które usamodzielnily się i działają poza AIP, 8 przedsiębiorstw prowadzonych przez kobiety, 2 przedsiębiorstwa prowadzone przez doktorantów, Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1" data-bbox="284 1216 1104 1507"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 3 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 2 | c. Informatyka, telekomunikacja | 1 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 15 | e. Usługi nieinnowacyjne | 2 | f. Handel | 1 | g. Inne | 0 | |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> powstanie zespołu ds. przedsiębiorczości akademickiej oraz otrzymanie dofinansowania na „Program wsparcia dla Technostarterów” | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> brak instytucjonalnego inkubatora przedsiębiorczości. | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 10. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Wrocławskiej | |
|--|---|
| 1. | Rok powstania AIP: 2006 |
| 2. | Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2006 (utworzenie) |
| 3. | Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> wynajem powierzchni biurowej, laboratorium, pracowni i warsztatów; doradztwo prawno-księgowe, doradztwo specjalistyczne przy wykorzystywaniu zasobów intelektualnych Politechniki Wrocławskiej, powierzchnia biurowa: 665 m², produkcyjna: 900 m². |
| 4. | Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> brak. |
| 5. | Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> Wrocławski Park Technologiczny, Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Wrocławskiego, Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, Dolnośląski Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości. |
| 6. | Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> brak danych. |
| 7. | Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 26, w tym: <ul style="list-style-type: none"> 2 przedsiębiorstwa, które usamodzielnily się i działają poza AIP, 2 przedsiębiorstwa prowadzone przez kobiety. |
| 8. | Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> brak danych. |
| 9. | Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> brak danych. |

| 11. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------|---|-----------|---|
| 1. | Rok powstania AIP: 2007 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2007 (utworzenie) | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> możliwość korzystania z biura przeznaczonego do prowadzenia działalności gospodarczej, doradztwo w zakresie tworzenia własnej firmy w czasie trwania okresu inkubacji, promocja przedsiębiorstw wchodzących w skład inkubatora, wsparcie administracyjne i prawno-księgowe. powierzchnia biurowa: 14 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> brak. | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie, Fundacja Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości. | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> organizacja bezpłatnych szkoleń, zakup sprzętu biurowego, dostosowanie pomieszczenia biurowego do jego funkcji. | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. | Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 4, w tym: <ul style="list-style-type: none"> 1 przedsiębiorstwo, które usamodzielnily się i działa poza AIP, Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1" data-bbox="284 1776 1106 2031"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 0 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 | e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | f. Handel | 3 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 3 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|----|--|---|
| | g. Inne | 1 |
| 8. | Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> powołanie sprawnie działającego inkubatora, dzięki sprawnej organizacji oraz uzyskania dofinansowania ze środków resortu. | |
| 9. | Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> niskie zainteresowanie inkubatorem przez studentów, ze względu na brak środków na dalsze działanie oraz obawy potencjalnych beneficjentów przed prowadzeniem działalności gospodarczej na własny rachunek. | |

12. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Opolskiej

| 1. | Rok powstania AIP: 2005 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------|----|-----------|---|---------|---|
| 2. | Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2007 (rozwój) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> doradztwo i wsparcie merytoryczne dla osób chcących założyć działalność gospodarczą, po uzyskaniu dofinansowania na realizację projektów - także wsparcie finansowe, wynajem powierzchni szkolenia z zakresu spin-off, powierzchnia biurowa: 168 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> regionalne: PO KL działanie 8.1.1, 8.2.1, 6.2, ogólnopolskie: PO KL działanie 4.1.1. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> MCI Bio Ventures Sp. z o.o. we Wrocławiu (fundusz technologiczny działający na zasadach venture capital). | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. | Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 24, w tym: <ul style="list-style-type: none"> 24 przedsiębiorstwa, które usamodzielnily się i działają poza AIP, 12 przedsiębiorstw prowadzonych przez kobiety, Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1" data-bbox="284 1153 1104 1444"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 1 | c. Informatyka, telekomunikacja | 4 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 | e. Usługi nieinnowacyjne | 19 | f. Handel | 0 | g. Inne | 0 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 19 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. | Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> „Srebrny Laur Umiejętności i Kompetencji”. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. | Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> niekwalifikowane wydatki projektów (brak wiedzy nt. procedur i brak jednoznacznych zapisów w ustawie PZP). | | | | | | | | | | | | | | | | |

13. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Śląska

| | |
|----|---|
| 1. | Rok powstania AIP: 2008 |
| 2. | Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2008 (utworzenie) |
| 3. | Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> uzyskanie niezbędnych informacji do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej, zwłaszcza w pierwszym okresie funkcjonowania firmy, organizacja spotkań i działań promocyjnych prezentującą ofertę badawczą, szkoleniową i konsultingową Politechniki Śląskiej; bezpłatny udział w konferencjach i seminariach organizowanych przez AIP, doradztwo biznesowe i prawno-księgowe; pomoc przy pozyskiwaniu kontrahentów poprzez organizację spotkań biznesowych oraz udostępnianie baz danych przedsiębiorców, |

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • rekomendowanie nowopowstałych podmiotów do Technoparku Gliwice, • udostępnienie infrastruktury biurowej, • powierzchnia biurowa: 20 m², produkcyjna: brak. |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> • brak. |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> • Technopark Gliwce, • Fundacja na Rzecz Politechniki Śląskiej, • Fundusz Górnośląski, • inne AIP. |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> • brak. |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 0 |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> • utworzenie jednolitej struktury pozwalającej na kompleksowe działania na linii nauka - biznes, także dzięki coraz lepszym doświadczeniom przedsiębiorców ze współpracy z uczelnią. |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> • brak. |

14. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Górnośląskiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Karola Goduli w Chorzowie

| 1. Rok powstania AIP: 2004 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------|---|-----------|---|---------|---|
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2004 (utworzenie) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> • dostęp do powierzchni i urządzeń biurowych, • obsługa księgową, • szkolenia i doradztwo, • pomoc w pozyskiwaniu dotacji unijnych, • powierzchnia biurowa: 16 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> • program do fakturowania on-line. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 10 <ul style="list-style-type: none"> • 1 przedsiębiorstwo, które usamodzielniało się i działa poza AIP, • 4 przedsiębiorstwa prowadzone przez kobiety, • Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1" data-bbox="284 1480 1106 1771"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 1 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 1 | e. Usługi nieinnowacyjne | 2 | f. Handel | 6 | g. Inne | 0 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> • „Zniknięcie/ zapomnienie” AIP przy GWSP w strukturach Fundacji Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości, spowodowane brakiem przepływu informacji oraz zamknięciem inkubatora tylko dla studentów GWSP. | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 15. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|----|--|---|--------------------------|---|-----------|---|---------|---|
| 1. Rok powstania AIP: | 2005 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: | 2005 (utworzenie), 2007 (rozwój) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Oferta AIP: | <ul style="list-style-type: none"> • udostępnianie miejsca na założenie przedsiębiorstwa na preferencyjnych warunkach, • udostępnianie miejsca na serwerze AIP na preferencyjnych warunkach, • wsparcie logistyczne i organizacyjne (pomieszczenia i sprzęt multimedialny, itp.) • powierzchnia biurowa: brak, produkcyjna: brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: | <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: | <ul style="list-style-type: none"> • brak danych. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: | <ul style="list-style-type: none"> • program do fakturowania on-line. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 10 | <ul style="list-style-type: none"> • 2 przedsiębiorstwa, które usamodzielnily się i działają poza AIP, • 1 przedsiębiorstwo, które usamodzielnily się, lecz krótko potem upadło, • 1 przedsiębiorstwo prowadzone przez kobiety, • Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1" data-bbox="284 837 1106 1128"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>e. Usługi nieinnowacyjne</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>f. Handel</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>g. Inne</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 10 | d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 | e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | f. Handel | 0 | g. Inne | 0 |
| Branża | N firm | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| f. Handel | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| g. Inne | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: | <ul style="list-style-type: none"> • brak danych. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: | <ul style="list-style-type: none"> • brak danych. | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 16. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Poznańskiej | | | | | | | | | |
|---|---|--------|--------|--|---|--|---|---------------------------------|----|
| 1. Rok powstania AIP: | 2006 | | | | | | | | |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: | 2006 (utworzenie) | | | | | | | | |
| 3. Oferta AIP: | <ul style="list-style-type: none"> • preinkubacja przedsiębiorstw akademickich, • inkubacja przedsiębiorstw akademickich, • organizacja warsztatów, szkoleń i spotkań, • powierzchnia biurowa: 20 m², produkcyjna: brak. | | | | | | | | |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: | <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: | <ul style="list-style-type: none"> • Fundacja Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, • Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości, • Fundacja Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości. | | | | | | | | |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: | <ul style="list-style-type: none"> • brak. | | | | | | | | |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 2 | <ul style="list-style-type: none"> • Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż: <table border="1" data-bbox="284 1881 1106 2038"> <thead> <tr> <th>Branża</th> <th>N firm</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>c. Informatyka, telekomunikacja</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> | Branża | N firm | a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | c. Informatyka, telekomunikacja | 10 |
| Branża | N firm | | | | | | | | |
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 | | | | | | | | |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 | | | | | | | | |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 10 | | | | | | | | |

| | |
|--|---|
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 0 |
| e. Usługi nieinnowacyjne | 0 |
| f. Handel | 0 |
| g. Inne | 0 |

8. Największe osiągnięcie AIP:

- utworzenie AIP i inkubacja dwóch przedsiębiorstw oraz partnerstwo z istotnymi organizacjami w dziedzinie przedsiębiorczości akademickiej.

9. Największe porażki/ słabe strony:

- niska liczba inkubowanych firm w AIP oraz niepowodzenia w pozyskiwaniu dodatkowych źródeł finansowania.

| |
|--|
| 17. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości „Skuteczna Firma” Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Krakowie |
| 1. Rok powstania AIP: 2007 |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2007 (utworzenie) |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> pomoc w pozyskiwaniu źródeł finansowania, aktywizowanie i podnoszenie kwalifikacji uczestników projektu, ułatwianie kontaktów pomiędzy studentami i absolwentami a pracodawcami, tworzenie sprzyjających warunków do powstawiania, rozwijania i realizacji pomysłów biznesowych. powierzchnia biurowa: 40 m², produkcyjna: brak. |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> brak. |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> brak. |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> brak. |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 0 |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> zwiększenie świadomości znaczenia własnej działalności gospodarczej wśród studentów, dzięki organizacji szkoleń i pozyskaniu materiałów informacyjnych z Urzędu Miasta Krakowa. |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: <ul style="list-style-type: none"> brak inkubowanych przedsiębiorstw, z powodu braków środków finansowych na wsparcie młodych przedsiębiorców oraz niezrealizowanych projektów unijnych. |

| |
|--|
| 18. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim |
| 1. Rok powstania AIP: 2007 |
| 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: 2007 (utworzenie) |
| 3. Oferta AIP: <ul style="list-style-type: none"> pomoc w tworzeniu i prowadzeniu przedsiębiorstw akademickich, dostęp do infrastruktury biurowej, obsługa finansowo-księgową, szkolenia, kursy, warsztaty i seminaria powierzchnia biurowa: brak, produkcyjna: brak. |
| 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział: <ul style="list-style-type: none"> brak. |
| 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni: <ul style="list-style-type: none"> Agencja Rozwoju Lokalnego w Ostrowcu Św. Koneckie Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości. |
| 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG: <ul style="list-style-type: none"> brak. |
| 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 0 |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: <ul style="list-style-type: none"> brak. |

9. Największe porażki/ słabe strony:
- brak inkubowanych przedsiębiorstw, z powodu braku zainteresowania studentów i absolwentów.

19. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Radomskiej

1. Rok powstania AIP: **2007**
2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: **2007** (utworzenie)
3. Oferta AIP: W pierwszym kwartale 2009 roku powołana zostanie Rada Nadzorująca AIP składająca się z 3 przedstawicieli Politechniki radomskiej i 2 przedstawicieli desygnowanych przez organizacje partnerskie. Działalnością AIP będzie kierował Dyrektor powołany przez Rektora po zasięgnięciu opinii senatu, który zostanie wybrany spośród kandydatów przedstawionych przez Radę Nadzorującą.
Zamiary kadry zarządzającej dotyczące oferty AIP:
 - pomoc w podejmowaniu, organizowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej
 - umożliwienie korzystania z powierzchni użytkowej,
 - umożliwienie korzystania z infrastruktury,
 - doradztwo ekonomiczne,
 - doradztwo prawne,
 - organizacja szkoleń dotyczących pozyskiwania środków pomocowych,
 - zapewnienie podstawowej obsługi biurowej,
 - powierzchnia biurowa: brak (uczelnia przeznaczyła pomieszczenia na potrzeby inkubatora, które obecnie są remontowane i zostaną zaadoptowane na uruchomienie AIP.

20. Lubelski Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Lubelskiej

1. Rok powstania AIP: **2007**
2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: **2007** (utworzenie)
3. Oferta AIP: inkubator znajduje się w fazie organizacyjnej.

21. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Gdańskiej

1. Rok powstania AIP: **2004**
 2. Rok uzyskania wsparcia z Ministerstwa Gospodarki: **2004** (utworzenie)
- Aktualnie inkubator nie ma swojej siedziby, w latach 2004-2007 posiadał jedno pomieszczenie przy Parku Naukowo-Technologicznym. Ze względu na zmiany kierownicze w strukturze Politechniki, inkubator jest w fazie „uśpienia”, na której czas trwania wyznaczono pełnomocnika, który nie posiada pełnych danych dotyczących historii ośrodka. Działania AIP będą kontynuowane od początku 2009 roku.
3. Oferta AIP:
 - preinkubacja zwycięzców „Jaskółek Przedsiębiorczości” (konkurs PG na pracę konkursową dotyczącą jednej z dwóch kategorii: (1) Najlepszy biznes plan dotyczący rozpoczęcia działalności gospodarczej, (2) Najlepszy biznes plan zbliżający naukę do gospodarki), polegająca na specjalistycznym poradnictwie dla zwycięskich firm.
 4. Programy regionalne, ogólnopolskie i europejskie, w których AIP brał udział:
 - brak danych.
 5. Najważniejsi partnerzy instytucjonalni:
 - Gdański Park Naukowo-Technologiczny.
 6. Usprawnienia i innowacje organizacyjne dokonane po uzyskaniu wsparcia z MG:
 - brak danych.
 7. Inkubacja przedsiębiorstw w całej historii funkcjonowania AIP: 9
 - 2 przedsiębiorstwa typu spin-off,
 - 1 przedsiębiorstwo prowadzone przez kobiety,
 - 9 przedsiębiorstw, które usamodzielnili się i działają poza AIP,
 - Przedsiębiorstwa funkcjonujące w ramach AIP w całej historii według branż:

| Branża | N firm |
|--|--------|
| a. Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 0 |
| b. Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 0 |
| c. Informatyka, telekomunikacja | 5 |
| d. Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 1 |

| | |
|--|---|
| e. Usługi nieinnowacyjne | 0 |
| f. Handel | 0 |
| g. Inne | 3 |
| 8. Największe osiągnięcie AIP: | |
| <ul style="list-style-type: none"> organizacja konkursu „Jaskółki Przedsiębiorczości”, który miał na celu wyłonienie najlepszych biznesplanów spośród nadesłanych prac. | |
| 9. Największe porażki/ słabe strony: | |
| <ul style="list-style-type: none"> brak inkubacji przedsiębiorstw (także z powodu braku przestrzeni). | |

2.5. Prezentacja danych ilościowych

W niniejszym rozdziale prezentujemy wyniki badań kwestionariuszowych. Wskazujemy tutaj najważniejsze zagadnienia, które można przedstawić w sposób statystyczny. Czytając poniższe tabele należy mieć na uwadze niską liczebność uzyskanych kwestionariuszy (N-21), a ta nie uprawna do rzetelnej analizy statystycznej.

Formy doradztwa w okresie 12 miesięcy poprzedzających datę umowy z Ministerstwem Gospodarki ogółem:

- zakładanie i prowadzenie działalności gospodarczej (3 wskazania)
- doradztwo księgowo (2 wskazania)
- pozyskiwanie dotacji z UE (2 wskazania)
- doradztwo prawno-ekonomiczno-księgowo (1 wskazanie)
- patentowe (1 wskazanie)
- tematyczne (1 wskazanie)

Formy doradztwa po uzyskaniu wsparcia finansowego ze środków Ministerstwa Gospodarki do dziś (ogółem) przedstawione zostały w poniższej tabeli.

Tabela 4. Formy doradztwa po uzyskaniu wsparcia finansowego ze środków Ministerstwa Gospodarki do dziś (ogółem).

| Forma doradztwa | N | % wskazań |
|---|-----------|---------------|
| doradztwo prawno-ekonomiczno-księgowo | 9 | 22,5% |
| szkolenia | 5 | 12,5% |
| zakładanie i prowadzenie firmy | 4 | 10,0% |
| doradztwo dotyczące pozyskiwania funduszy inwestycyjnych | 3 | 7,5% |
| doradztwo dotyczące pozyskiwania funduszy unijnych | 3 | 7,5% |
| doradztwo ekonomiczne | 2 | 5,0% |
| doradztwo indywidualne, coaching | 2 | 5,0% |
| doradztwo marketingowe | 2 | 5,0% |
| porady w zakresie pisania biznesplanu | 2 | 5,0% |
| AIP Training Days | 1 | 2,5% |
| doradztwo dot. uruchomienia i prowadzenia własnej działalności gospodarczej | 1 | 2,5% |
| informacyjne | 1 | 2,5% |
| pomoc w reklamie i promocji | 1 | 2,5% |
| poradnictwo zawodowe | 1 | 2,5% |
| prawo patentowe | 1 | 2,5% |
| wsparcie dyrektora w zakresie prowadzenia firmy | 1 | 2,5% |
| nieustrukturyzowane doradztwo dla potencjalnych przedsiębiorców | 1 | 2,5% |
| SUMA | 40 | 100,0% |

Do najczęściej oferowanego doradztwa oferowanego przedsiębiorcom akademickim przez badane inkubatory należy doradztwo prawne, ekonomiczne i księgowo. Drugą, w kolejności aktywnością są szkolenia oferowane młodym przedsiębiorcom, i to z zakresu prowadzenia własnej działalności gospodarczej, i to związane z marketingiem, prawem i pozyskiwaniem środków inwestycyjnych z funduszy unijnych. Analiza danych jakościowych wykazała, że praktycznie wszystkie badane AIP oferują usługi konsultingowe dla studentów i absolwentów swoich uczelni dotyczące uruchomienia i prowadzenia własnego przedsiębiorstwa wraz z doradztwem prawnym i księgowym. Część inkubatorów prowadzi także szkolenia, warsztaty oraz doradztwo indywidualne z zakresu promocji, reklamy i szeroko rozumianego marketingu. Wśród oferty badanych ośrodków przedsiębiorczości akademickiej skierowanej do młodych przedsiębiorców tylko w jednym badanym przypadku znalazło się doradztwo w zakresie prawa patentowego.

Tabela 5. Struktura branżowa inkubowanych przedsiębiorstw.

| Branża | % wskazań |
|---|---------------|
| Usługi innowacyjne, usługi oparte na wiedzy | 26,4% |
| Informatyka, telekomunikacja | 21,8% |
| Usługi nieinnowacyjne | 17,9% |
| Inne | 15,0% |
| Handel | 9,3% |
| Produkcja oparta na niezaawansowanych technologiach | 6,8% |
| Produkcja oparta na innowacyjnych technologiach | 2,9% |
| Ogółem | 100,0% |

W całej historii badanych AIP liczba inkubowanych przedsiębiorstw wyniosła 280, wśród nich największą grupę (ponad 26%) stanowią innowacyjne firmy usługowe, oparte na wiedzy (np. firmy konsultingowe, badawcze, agencje reklamowe, szkoleniowe). Co piąte inkubowane przedsiębiorstwo należy do branży informatycznej/ telekomunikacyjnej (np. tworzenie stron internetowych, web hosting, serwis sprzętu komputerowego, projektowanie i wdrażanie rozwiązań informatycznych, przeglądy infrastruktury informatycznej). Najmniejszą grupę inkubowanych przedsiębiorstw stanowią firmy produkcyjne, zarówno oparte na niezaawansowanych technologiach (6,8%) jak i oparte na innowacyjnych technologiach (2,9%). Jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy jest z pewnością brak w ofercie badanych inkubatorów wynajmu/ udostępniania powierzchni produkcyjnej (tylko jeden ośrodek, Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Wrocławskiej wykazał 20 m² powierzchni produkcyjnej).

Tabela 6. Obiektywne kryteria ewaluacji AIP w opinii respondentów.

| Kryterium | N | % wskazań |
|--|---|-----------|
| liczba inkubowanych przedsiębiorstw | 7 | 18,4% |
| zakres świadczonej pomocy | 7 | 18,4% |
| liczba inicjatyw/ seminariów/ warsztatów/ szkoleń, których AIP był organizatorem/ współorganizatorem | 4 | 10,5% |
| jakość infrastruktury oferowanej przez AIP | 3 | 7,9% |
| liczba porad/konsultacji udzielonych w danym roku | 2 | 5,3% |
| liczba wyinkubowanych przedsiębiorstw | 2 | 5,3% |
| jakość prowadzonych projektów | 1 | 2,6% |
| liczb przedsiębiorstw opartych na innowacyjnych technologiach | 1 | 2,6% |
| liczba firm, które przetrwały 2 lata | 1 | 2,6% |
| liczba przedsięwzięć o charakterze wysokich technologii oraz innowacji | 1 | 2,6% |
| liczba uczestników szkoleń/warsztatów/konsultacji | 1 | 2,6% |
| sieć współpracy | 1 | 2,6% |

| | | |
|--|---|------|
| sposób oceny i wyboru projektu przeznaczonego do wsparcia przez AIP | 1 | 2,6% |
| stopień wykorzystania powierzchni przez AIP | 1 | 2,6% |
| struktura personelu merytorycznego | 1 | 2,6% |
| średni okres inkubacji przedsiębiorstw | 1 | 2,6% |
| trafności/użyteczności - na ile projekt rozwiązuje stawiane przed nim problemy | 1 | 2,6% |
| wzrost świadomości przedsiębiorczości środowiska akademickiego | 1 | 2,6% |
| zgodność projektu z zakresem działalności AIP | 1 | 2,6% |

W opinii przedstawicieli badanych inkubatorów najbardziej obiektywnym kryterium ewaluacji AIP powinna być liczba inkubowanych przedsiębiorstw oraz zakres oferty (po 18,4%), oprócz tego sprawiedliwym obszarem świadczącym o aktywnej działalności ośrodka powinna być liczba inicjatyw/ szkoleń/ warsztatów/ seminariów przez niego organizowanych. Kryteria te nie są o tyle zaskakujące, że obejmują one zakres statutowej aktywności AIP (kształcić do przedsiębiorczości, inkubować „młode przedsiębiorstwa”).

Tabela 7. Najbardziej przydatne formy wsparcia kierowane do AIP w opinii respondentów.

| Forma wsparcia | Ocena na skali 1 - 5 ⁶ |
|--|-----------------------------------|
| Dotacje celowe | 4,86 |
| Granty | 4,62 |
| Szkolenia specjalistyczne | 4,73 |
| Finansowanie kosztów pracy wynajmowanych przez AIP specjalistów i ekspertów | 4,71 |
| Bezpośredni zakup od przedsiębiorców akademickich patentów, licencji, nowych technologii | 3,80 |
| Inne, jakie? | - |
| <ul style="list-style-type: none"> • systemowe, niekonkursowe finansowanie inwestycji, wyposażenia, kosztów pracy personelu; • finansowanie rozbudowy AIP - powierzchni pod inkubację. | - |

Jak zatem widać, najbardziej pożądane formy wsparcia to dotacje celowe oraz szkolenia specjalistyczne (i to dla kadry AIP, i dla jego klientów). Wyniki te potwierdzone zostały w analizie case study (rozdział 2.6 Analiza case study).

Najmniej oczekiwaną wsparcia jest transakcja zakupu patentu lub licencji od przedsiębiorcy akademickiego przez „mecenasa”. Fakt ten znajduje swoje potwierdzenie w wynikach badań ilościowych (kwestionariusz statystyczno-observacji), żaden z badanych AIP nie wykazał choćby jednego patentu lub licencji uzyskanej przez inkubowane przedsiębiorstwa.

| Ocena uzyskanego wsparcia | Ocena na skali 1 - 5 ⁷ |
|---|-----------------------------------|
| Czy uzyskane wsparcie pozwoliło P. inkubatorowi rozszerzyć zakres i skalę działalności? | 4,45 |
| Czy zamierzacie P. w przyszłości ubiegać się o wsparcie finansowe ze środków Ministerstwa Gospodarki? | 4,43 |
| Czy gdyby nie uzyskane wsparcie finansowe, inkubatorowi groziłaby likwidacja? | 2,84 |

Wsparcie uzyskane ze środków Ministerstwa Gospodarki prawie w każdym analizowanym przypadku zdecydowanie pozwoliło rozszerzyć skalę i zakres działalności inkubatora, nie mniej jednak brak dofinansowania z resortu nie miałoby wpływu na ewentualną jego likwidację.

⁶ Ocena dokonana na skali od 5 do 1, gdzie 5 oznacza „bardzo przydatne”, 1 - „zupełnie nieprzydatne”.

⁷ Ocena dokonana na skali od 5 do 1, gdzie 5 oznacza „zdecydowanie tak”, 1 - „zdecydowanie nie”.

Trudności związane z wypełnianiem wniosku o dotację ze środków resortu:

- zbyt szczegółowe pytania o kwestie historyczne,
- za mało pytań o sposoby ulepszenia inkubatorów i za dużo o „suche” fakty,
- zbyt krótkie terminy realizacji zadań,
- utrudnione kryteria dostępu - tylko dla nowych inkubatorów,
- skomplikowany plan budżetowy - analiza finansowa przedsięwzięcia,
- kwestie kwalifikowalności kosztów (w tym ich adekwatność do sytuacji inkubatora),
- brak jednolitego formularza wniosku.

Należy jednak dodać, że dla większości badanych Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości wypełnienie wniosku nie powodowało trudności.

2.6. Analiza case study

W niniejszym rozdziale prezentujemy wyniki analizy case study obejmującej 6 przypadków AIP, które znalazły się na najwyższych miejscach w rankingu Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości oraz 6 tych, które zajęły ostatnie lokaty.

Tabela 3. Ranking Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości w oparciu o analizę wskaźnikową. (Stan funkcjonowania w okresie po uzyskaniu wsparcia finansowego do grudnia 2008). W trakcie rozmów, oprócz zagadnień ogólnych zaprezentowanych poniżej, poruszano wątki ilościowe, które były zawarte w kwestionariuszu statystyczno-obszernym.

2.6.1. Liderzy ewaluacji

(1) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu⁸

Na historię inkubatora, która trwa od 2004 roku składają się doświadczenia dwóch AIP: Wyższej Szkoły Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu oraz Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, które potoczyły inkubatory w 2007 roku.

- OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI
Wsparcie pomogło w uzyskiwaniu dotacji z Urzędu Miasta Poznania (środki przeznaczone na sprzęt trwałe), a także na pozyskiwanie nowych beneficjentów. Dzięki temu usprawniono działania statutowe AIP oraz zdynamizowano zaplanowane już działania. Środki uzyskane z resortu gospodarki zostały maksymalnie wykorzystane i mają one bezpośredni wpływ na korzyści dla beneficjentów.
- OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII
AIP winien być jednostką autonomiczną w swych działaniach i polityce, jednak jako taki podlega jednostce uczelnianej - optymalnym rozwiązaniem dla takiego układu jest współpraca, w charakterze konsultacji, wsparcia technicznego oraz poradnictwa merytorycznego uczelni, przy zachowaniu maksymalnej decyzyjnej autonomii.
Autonomia jest pomysłem, który należy wziąć pod rozwagę i na pewno tak będzie, gdy przyjęty na obecną chwilę stan rzeczy zacznie źle funkcjonować.
- OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP
Nieustannie poszukiwanym wsparciem są środki finansowe - zawsze jest na co wydawać zdobyte pieniądze - najczęstszą i najszybciej aktualizującą się potrzebą jest zdobywanie sprzętu elektronicznego, oprogramowania, przydatnego w obsłudze młodych przedsiębiorców oraz budowania nowych miejsc pracy w pionie AIP. Inkubator rozrasta się - potrzeba pieniędzy na przygotowanie się do obsługi nowych beneficjentów - z ich liczbą wiąże się zorganizowanie kolejnego miejsca pracy w pionie AIP. Wsparcia finansowego powinny udzielać:
 - jednostka uczelniana;
 - Ministerstwo Gospodarki,
 - Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

⁸ W nawisie podano miejsce inkubatora w rankingu.

AIP-y powinny być rozliczane z konkretnych przeprowadzonych działań, które mają być podstawą do ich oceny oraz ich przyszłego dotowania, a najlepsze projekty wybierane powinny być drogą konkursu - żadnych parytetów.

- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Jedynym zagrożeniem są ewentualnie nieplanowane zmiany kadrowe, a także kadencyjność władz uczelni, która spowodować może czasową utratę stabilności ośrodka. AIP posiada jednak atuty, do których należą (1) ciągłe poszerzanie jego oferty o nowe elementy szkoleniowe oraz doradcze oraz (2) objęcie ofertą uczniów szkół ponadgimnazjalnych.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
Na obecną chwilę AIP odnajduje się w formule i strukturach, którym jest przypisany i nie zamierza w najbliższej przyszłości wprowadzać zmian.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
Perspektywa ciągle się zmienia - jest i będzie uzależniana od przyznanych dotacji/ grantów.

(2) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Dotacje zdobyte z Ministerstwa Gospodarki pozwoliły na usystematyzowane działanie oraz poszerzenie wachlarza usług oferowanych przez AIP - celem tego typu instytucji nie jest poszukiwanie drogi do samowystarczalności finansowej, a wspomaganie rozwoju przedsiębiorczości akademickiej. Dzięki tym działaniom poszerzono wachlarz oferty AIP. Skala zmian zapewniła swobodne i sprawne funkcjonowanie AIP - była w pełni satysfakcjonująca. Biorąc pod uwagę ewentualne, lepsze wykorzystanie wsparcia, to dominuje tutaj poczucie dobrze spełnionego obowiązku.
- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
AIP potrzebuje wsparcia finansowego, by wypełniać swą rolę - ze względu na formułę prawną, dotowanie pozwala na realizowanie w pełni powierzonych mu misji.
- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
Przed wszystkim:
 - dalsze dotacje;
 - wsparcie zewnętrznych pracowników merytorycznych;
 - pakiety specjalistycznych szkoleń.Takie formy wsparcia są też oczekiwane przez (wymagających) inkubowanych przedsiębiorców. Oprócz tego, nadrzędnym celem AIP jest osiągnięcie jak największej jego efektywności, a takie formy mogą je gwarantować. Wsparcie działalności AIP powinno pochodzić głównie z następujących źródeł:
 - Ministerstwo Gospodarki;
 - uczelnia dla AIP macierzysta;
 - fundusze UE.Jeśli chodzi o kryteria dostępowe do określonej puli środków finansowych, to podstawowym i najbardziej sprawiedliwym rozwiązaniem jest składanie wniosków konkursowych, umożliwiające wyłonienie najlepszego beneficjenta. Do najbardziej sprawiedliwych metod rozliczania AIP ze sposobów wykorzystania udzielonego im wsparcia należą: (1) badania ewaluacyjne prowadzone przez niezależne firmy badawcze oraz (2) obowiązkowe sprawozdania poprojektowe.
- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
AIP bardzo pozytywnie ocenia swoje dalsze perspektywy dalszego rozwoju i nie widzi realnego ryzyka istotnego pogorszenia się swojej sytuacji. Jednym z największych atutów, który powoduje swoisty spokój o przyszłość ośrodka jest silna i zgrana kadra pracownicza złożona z profesjonalistów.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
Planowane zmiany w zasadach funkcjonowania AIP to:

- o rozwój założonych działań;
- o zapewnienie maksymalnego wykorzystania potencjału ludzkiego, technicznego oraz lokalowego AIP.

Oprócz tego, prowadzone są rozmowy na temat stworzenia grona ściśle wyspecjalizowanych ekspertów z wąskich dziedzin, obsługujących beneficjentów AIP z całej Polski. Takie działania miałyby na celu obniżenie kosztów funkcjonowania AIP oraz zapewnienie pomocy specjalistycznej jak najszerszemu gronu beneficjentów.

- PERSPEKTYWA TEMPORALNA
AIP działa projektowo - plany tworzą/generują na bieżąco realizowane zadania.

(3) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Szczecińskiego

- OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI
Dzięki uzyskaniu wsparcia finansowego możliwa była prężna rozbudowa zaplecza technicznego biura AIP, gdyby nie ta inwestycja - zakres innowacji byłby na pewno mniejszy. Dzięki temu zdynamizowane zostały innowacje techniczne, co pozwoliło nie przejmować się pozyskiwaniem środków na w/w cel.
Kwota dofinansowania była zbyt niska, by móc myśleć o innowacjach w innej materii niż techniczna, jednakże rozbudowa biura w stopniu zadowalającym przyczyniła się do poprawy jego funkcjonowania.
- OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII
AIP nie jest w stanie funkcjonować bez środków zewnątrz, nie byłaby możliwa pełna realizacja celów stojących przed ośrodkiem. W przyszłości również nie przewiduje się usamodzielnienia firmowego inkubatorów, nigdy pod tym kątem nie myślano o AIP Uniwersytetu Szczecińskiego.
- OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP
Finansowanie oparte o jednoznacznie określone zadania do realizacji - dobrą podstawą do takiego rozwiązania byłoby stworzenie wzorcowego, modelowego inkubatora, na którym można by oprzeć plany i pomysły na funkcjonowanie poszczególnych AIP-ów. Wsparcia powinno udzielać Ministerstwo Gospodarki oraz Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.
Każdy inkubator jest inny, nie można porównywać działalności opartej na kupieniu nowych mebli do biura, do takiej która skupia się na organizacji szkoleń i warsztatów dla beneficjentów, dlatego należy, zarówno w fazie wnioskowania, jak i ewaluacji zadbać o szczegółowy wykaz realizowanych zadań i wspomagać dotacją tylko te, najbardziej aktywne i w sensie statutowym, efektywne. Organem monitorującym mogłoby być Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- OCENA PERSPEKTYW AIP
Nie ma na obecną chwilę niczego, co realnie zagrażałoby AIP-owi; można, w dalszej perspektywie mówić o wpływie światowego kryzysu gospodarczego na polską gospodarkę.
Z drugiej strony konieczne jest zapewnienie bazy technicznej i lokalowej dla przyrastającej nieustannie liczbie zainteresowanych (dążenie do zapewnienia najwyższej jakości usług). Sporym atutem AIP jest 20 prężnie działających przedsiębiorstw będących wizytówką AIP, a ze względu na dynamiczny przyrost zainteresowania usługami AIP, konieczne będzie wygospodarowanie przestrzeni oraz możliwości dla wszystkich zainteresowanych. Na ten cel AIP będzie poszukiwał środków finansowych.
- ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP
AIP, w dłuższej perspektywie czasowej, rozważa przeorganizowanie przedsiębiorstw branżowo, które będzie polegało na ustanowieniu „wydziałowych gron przedsiębiorców”, na specjalizacji poszczególnych gałęzi działalności przedsiębiorców w ramach AIP.
- PERSPEKTYWA TEMPORALNA
Planowanie nigdy nie przekracza 4 lat - długości kadencji władz uczelni - dalsze planowanie nie ma większego sensu.

(4) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Zielonogórskiego

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Wsparcie umożliwiło inkubatorowi rozbudować komputerową salę szkoleniową, a ta z kolei pozwoliła rozszerzyć ofertę dla beneficjentów. Zmiany okazały się korzystne, obie strony są usatysfakcjonowane (zarówno klienci AIP jak i sami organizatorzy).
- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
Zgodnie z założeniami AIP funkcjonuje w oparciu o współpracę z uczelnią i nie ma potrzeby dążenia do samodzielności.
- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
Największe zapotrzebowanie jest na dotacje celowe przeznaczone na szkolenia dla inkubowanych przedsiębiorstw; dzięki nim AIP będzie mógł realizować swoje cele. Głównym donatorem powinny być:
 - Ministerstwo Edukacji Narodowej,
 - Ministerstwo Gospodarki,
 - władze regionu, na swym każdym szczeblu.Najbardziej obiektywną formą rozdzielania dotacji są konkursy (np. na biznesplan), a rozliczanie beneficjentów powinno polegać na sprawdzeniu stopnia wykorzystania pieniędzy i zgodności projektowej.
- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Nie ma większych zagrożeń, jedyną niepewność może powodować światowy kryzys gospodarczy. AIP nie ma poczucia zagrożenia, ponieważ kadra kierownicza inkubatora nie powzięła w swej dotychczasowej historii kroków, które mogłyby wpłynąć na jego niekorzyść, ma także kompetentną kadre specjalistów wynajmowanych do współpracy z beneficjentami. Do wyzwań AIP należy powiększenie powierzchni, a co za tym idzie, działalności AIP o część budowanego Parku Naukowo-Technologicznego. Z rozszerzeniem działalności wiąże się potrzeba poszukiwania nowych środków, sponsorów, dotacji z np. Lubuskiego Programu Operacyjnego.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
AIP funkcjonuje sprawnie, dlatego nie ma potrzeby wprowadzania zmian.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
Nie ma określonej perspektywy, AIP „po prostu działa” w dobrej współpracy z uczelnią, dodatkowo próbując czerpać środki z dotacji i „dobrze się to wszystko kręci”.

(6) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Jagiellońskiego

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Dzięki uzyskanemu wsparciu finansowemu ze środków Ministerstwa Gospodarki zorganizowano cykle szkoleń wdrażających dla przedsiębiorców (zakładanie, prowadzenie, obsługa księgowo-prawna nowopowstałej firmy), a także szkolenia podnoszące kwalifikacje pracowników AIP. Działania te przyczyniły się do: (1) aktywizacji najemców AIP, (2) postrzeganie działalności AIP, ponadto (3) pozwoliły na rozbudowę i polepszenie jakości usług oferowanych przez pracowników AIP.
Pozyskane fundusze zostały optymalnie wykorzystane: potencjał ludzki i powierzchniowy AIP jest w 100% wykorzystywany. Z jednej strony można było więcej środków przeznaczyć bezpośrednio dla beneficjentów, z drugiej jednak - odbyłoby się to kosztem jakości oferowanych przez AIP usług.
- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
Bez środków zewnętrznych ośrodki nie byłyby w stanie podejmować żadnych dodatkowych inicjatyw, uczestniczyć w projektach i aktywnie działać na polu przedsiębiorczości akademickiej.
Celem AIP nie jest dążenie do samowystarczalności i autonomii, należy skupiać się na tym, że jest on głównie organizacją non-profit - służącą młodym przedsiębiorcom - skupienie na samowystarczalności zburzyłoby ideę AIP-u jako takiego a nie w tym celu został założony.

- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTIMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
Najbardziej pożądaną formą wspierania działalności AIP jest przeznaczanie więcej środków finansowych dla przedsiębiorców, a także wspomaganie w promocji szeroko pojętej przedsiębiorczości akademickiej oraz reklamowanie znaczenia AIP w świecie biznesu.
Te elementy wsparcia powinny leżeć po stronie każdego, kto tylko może i ma jakieś znaczenie w badanej materii, w tym również Ministerstwo Gospodarki czy Business Angels.
Kryteriami oceny zasadności przyznawania dotacji powinna być konkursowa ocena zaproponowanych biznesplanów - rzecz w tym, aby wygrywali najlepsi. Do najbardziej sprawiedliwych merytorycznie kryteriów ewaluacji AIP po udzieleniu wsparcia należą: wyniki ankiet poszkoleniowych, ocena świata biznesu, a także ocena inkubowanych przedsiębiorców. Jeśli ośrodki sprawnie i prężnie funkcjonują, to taki fakt powinien być ostatecznym świadectwem celowości ich wspomagania.
- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Nie ma realnych zagrożeń, jedyne które mogą wystąpić będą związane z kryzysem finansowym. Ośrodek ma wiele atutów, które powodują duże poczucie bezpieczeństwa, zarówno wśród klientów AIP, jaki i jego pracowników a należą do nich:
 - zgrany zespół pracowników,
 - lokalizacja,
 - 100% oddanej do użytku powierzchni,
 - konkurencyjna cena w porównaniu do jakości i wachlarza oferowanych usług,
 - brak ukrytych opłat,
 - jasne reguły współpracy.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
AIP rozważa wprowadzenie dodatkowych usług, ale nie są one jeszcze sprecyzowane. Misja ośrodka w obecnym kształcie jest stu procentowo realizowana.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
Temporalność wynika z terminu realizacji poszczególnych projektów, dlatego można mówić o działaniu „od projektu do projektu”.

(7) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Nie ma działań, które nie zostałyby zrealizowane - można natomiast mówić o ich rozmachu - dzięki środkom uzyskanym z Ministerstwa Gospodarki rozbudowane zostało zaplecze techniczne, dosprzętowano także poszczególne biura. Oprócz tego, zakres promocji AIP był o wiele większy - pieniądze pozwoliły na dodruk oraz szerszy kolportaż materiałów reklamowych dotyczących AIP. Działania te przyczyniły się do poszerzenia grona potencjalnych odbiorców usług AIP w regionie, a także do rozbudowania świadomości o AIP w regionie. Kwota wsparcia była niewielka, jednak mimo to środki udało się bardzo trafnie i skutecznie wykorzystać.
- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
AIP nie jest w stanie samodzielnie prowadzić swojej działalności statutowej bez środków zewnętrznych, ponieważ beneficjenci często zamiast o powierzchnię biurową czy działalność w inkubatorze proszą o dotacje finansowe/ pożyczki na prowadzenie działalności gospodarczej. Nie ma dążeń do usamodzielnienia jednostki, jej głównym partnerem/ zwierzchnikiem/ przełożonym zawsze będzie macierzysta uczelnia.
- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTIMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
Najefektywniejszą formą wsparcia jest dofinansowanie działań ośrodka, w przypadku AIP Uniwersytetu Przyrodniczego powinny być to środki na specjalistyczne, merytoryczne szkolenia dla beneficjentów, w drugiej kolejności na doszkalanie pracowników AIP, a także dofinansowanie na dosprzętowanie firm beneficjentów oraz na pożyczki dla nich. Takie są oczekiwania klientów AIP. Instytucjami wspierającymi działania AIP powinny być: Unia Europejska, Ministerstwo Gospodarki oraz Program Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego „Kreator Innowacyjności”.

Najbardziej sprawiedliwą formą udzielania wsparcia finansowego są konkursy (np. ocena biznesplanu), zaś najlepszym sposobem na sprawne i właściwe finansowanie jest dopuszczenie samych beneficjentów do bezpośredniego udziału w konkursach, grantach. Ewaluacja powinna opierać się na badaniu słuszności rozdysponowania uzyskanych środków. Dla AIP powinny istnieć dwie pule środków konkursowych: pierwsza, konkursowa przeznaczona dla tych instytucji, które mogły się już wykazać działalnością oraz druga, dla tych AIP, która stawiają pierwsze kroki na polu przedsiębiorczości akademickich.

- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Funkcjonowanie AIP jest uzależnione od istnienia uczelni macierzystej. AIP sprawnie działa dzięki pozyskaniu zaufania klientów ośrodka oraz dzięki akademickiemu/ naukowemu charakterowi instytucji. Przed ośrodkiem nie stoją żadne wyzwania, oprócz tych które są związane z pozyskiwaniem dofinansowania na działalność, a te są sprawnie realizowane.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
Potrzeby ośrodka dotyczą wyodrębnienia pomieszczeń dla beneficjentów. Te zadania stoją teraz przed kadrą zarządzającą.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
Planowanie działań AIP jest uzależnione od czasu trwania bieżących projektów, te uniemożliwiają na patrzeć perspektywicznie, które zaś ograniczają się raczej do okresu 6 miesięcy.

2.6.2. Outsiderzy ewaluacji

(21) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Politechnice Gdańskiej

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Wsparcie „zmobilizowało” aktywność dotacyjną Urzędu Miasta Gdańska (akcja-reakcja), czyli po tym, gdy inkubator rozpoczął działalność, dostrzeżono plusy i Miasto dofinansowało ośrodek. Oprócz tego przeprowadzono szkolenia, a także rozpoczęto promowanie idei przedsiębiorczości na zwiększoną skalę i zakupiono niezbędny sprzęt biurowy. Dzięki temu w AIP pojawili się, zgodnie z przewidywaniami nowi beneficjenci.
- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
AIP działa i będzie działać we współpracy i z ramienia uczelni, lecz dobrą drogą jest dążenie do autonomii i samodzielności.
- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
AIP musi przede wszystkim powrócić do działania - z nowym zarządem wyklarują się plany, co do działalności AIP, najbardziej pożądane wsparcie to środki finansowe. Do kryteriów dostępowych do środków na wsparcie AIP powinny należeć: jakość oferty inkubatorów oraz ilość firm, które odniosły rynkowy sukces po inkubacji.
- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Nie ma wielkich zagrożeń stojących przed inkubatorem, mało prawdopodobnym wydaje się dalsze zamrażanie jego działalności.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
O wszelkich zmianach związanych z funkcjonowaniem ośrodka będzie decydował przyszły zarząd.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
Perspektywa AIP jest ściśle związaną z posunięciami władz uczelni.

(20) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Lubelskiej

Na obecną chwilę nie można mówić o pracy w ramach AIP - pracownicy uczelniani mający być równocześnie pracownikami AIP wspomagają interesantów w ramach dyżurów uczelnianych i indywidualnie umawianych spotkań. Można mówić o stałej grupie około 20-30 interesantów korzystających z niesformalizowanej pomocy grona uczelnianych ekspertów. Aby AIP realnie powstał „władze muszą okrzepnąć”.

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Cała kwota dotacji przeznaczona została na promocję ośrodka, określaną jako udaną, skoro mimo braku podstaw technicznych udało się przyciągnąć grupę stałych interesantów. Być może można by było lepiej wykorzystać środki, ale do tego potrzebna byłaby struktura AIP, którą należało by rozbudowywać - nadbudowywać, gdyby tylko istniała.
- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
AIP podlega bezpośrednio rektorowi uczelni - z tego względu przewidywana jest jego bardzo duża autonomia, nie oznacza to jednak dążeń do jakiegokolwiek samowystarczalności - sytuacja może jednak ulec zmianie, gdy przyjęte założenia nie sprawdzą się w praktyce. Inkubator z pewnością nie będzie finansowany w zadowalającym stopniu ze źródeł uczelnianych, dlatego konieczne będzie poszukiwanie źródeł zewnętrznych.
- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
Oczekuje się konkursowego trybu przydzielania dotacji, a także budowania ksiąg dobrych praktyk, jak w przypadku, działań związanych z korzystaniem z funduszy UE. Początkujące ośrodki przedsiębiorczości akademickiej poruszają się trochę po omacku, konstruuując własną strukturę, tworząc biznesplany. Korzystnym rozwiązaniem byłaby mapa pożądanых i niepożądanych zachowań, innymi słowy chodzi o spisanie sposobów przecierania ścieżek przez inkubatory. Wsparcie finansowe powinno być udzielane w formule konkursowego rozpatrywania wniosków dotacyjnych (z taką publikacją w ręku, nie będzie trzeba „dawać” słabszym szansy, bo każdy AIP będzie miała równe szanse).
- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Ze względu na fluktuację władz uczelnianych inkubator nie może rozwinąć swojej działalności, ponieważ to one „rozdują karty”. Z drugiej strony inkubator ma swoje atuty, do których należą:
 - ciągle rosnące zainteresowanie potencjalnych beneficjentów pomocą merytoryczną;
 - możliwość/ perspektywa stworzenia parku maszynowego;
 - brak utartych ram funkcjonowania.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
Inkubator musi oficjalnie rozpocząć swoją działalność statutową.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
Perspektywa temporalna to proste przełożenie długości kadencji władz uczelni, nie ma sensu projektować działalności AIP na dłużej.

(19) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Politechniki Radomskiej

[Rozmowa o charakterze projekcyjnym- dotychczasowa zarządzająca nie posiada żadnej decyzji w kwestii dalszego funkcjonowania inkubatora].

W pierwszym kwartale 2009 roku zostanie powołana przez Rektora Rada Nadzorująca AIP składająca się z 3 przedstawicieli Politechniki Radomskiej i 2 przedstawicieli desygnowanych przez organizacje partnerskie. Działalnością AIP będzie kierował Dyrektor powołany przez Rektora po zasięgnięciu opinii senatu wybrany spośród kandydatów przedstawionych przez Radę Nadzorującą.

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Wsparcie zostało przeznaczone na wyposażenie techniczne biura inkubatora, natomiast gdyby kwota dofinansowania była wyższa, można by zagospodarować ją na potrzeby działalności AIP,

np. przygotowanie pakietu szkoleń, wynalezienie potencjalnych zewnętrznych pracowników. Niska kwota wsparcia zdeterminowała jego wykorzystanie na zupełnie podstawowe potrzeby. Do tej pory prace inkubatora nie zostały wszczęte.

- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
Inkubator jest jednostką uczelnianą - nie mógłby liczyć na silne wsparcie finansowe uczelni, stąd konieczność poszukiwania dodatkowych źródeł finansowania w celu realizacji stawianych przed nim zadań. Nie jest założeniem AIP, aby dążyć do samodzielności i autonomii.
- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
Inkubator, rozpoczynający swoją działalność najbardziej oczekuje:
 - wsparcia finansowego,
 - szkolenia dla pracowników,
 - zapewnienia promocji.Wymienione elementy stanowić mają podstawę do sprawnego funkcjonowania inkubatora. Takiego wsparcia oczekuje się od Unii Europejskiej, Ministerstwa Gospodarki oraz innych podmiotów, mogących taką pomoc zaoferować. Wsparcie, w pierwszej kolejności powinno być przeznaczone dla najlepszych praktyk/inkubatorów, w drugiej zaś, dla wszystkich zainteresowanych, a podstawą oceny wykorzystania środków miałyby stać się sprawozdania z działalności AIP.
- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Nie ma zagrożeń dla AIP - nie ma lokalnej konkurencji dla AIP, o ile inkubator w ogóle zacznie funkcjonować oraz będzie otwarty na inicjatywy przedsiębiorców.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
Inkubator nie rozpoczął jeszcze swojej statutowej działalności.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
Plany mają mieć charakter długoterminowy, to się jednak okaże wtedy, gdy AIP zostanie aktywowany.

(18) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św.

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Wsparcie finansowe uzyskane z Ministerstwa Gospodarstwa pozwoliło na zorganizowanie biura, resort był jednym sponsorem wyposażenia technicznego, niezbędnego do funkcjonowania jednostki. Środki te pozwoliły na zaistnienie inkubatora w kształcie w jakim nadal się znajduje, lecz otrzymał tylko tyle pieniędzy, że mógł jedynie zabezpieczyć swoje biuro technicznie i nie można było ich wykorzystać inny sposób, ponieważ zabezpieczył potrzeby podstawowe. Na tę chwilę brak jest chętnych do funkcjonowania w ramach AIP.
- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
AIP nie jest w stanie prowadzić swojej statutowej działalności bez finansowego wsparcia z zewnątrz.
- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
Brak jest przykładu, na którym można by się oprzeć (uczelnia kształci przede wszystkim w trybie zaocznym) - być może byłby to problem lokalowy lub też potrzeba organizacji większej liczby szkoleń. Takiego wsparcia oczekuje się od decydentów zajmujących się szkolnictwem wyższym, w tym Ministerstwo Gospodarki oraz środki z funduszy i programów operacyjnych UE. Najlepszą oraz najbardziej sprawiedliwą w podziale dotacji dla AIP jest forma konkursowa, zaś najlepszą formą weryfikacji skuteczności wykorzystania wsparcia wydają się finalne sprawozdania projektowe oraz badania realizowane przez zewnętrzne, niezależne instytucje badawcze.

- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Realnym zagrożeniem jest brak zainteresowania ze strony potencjalnych przedsiębiorców - studenci uczący się w trybie zaocznym nie potrzebują usług AIP-u, ma też na to wpływ niż demograficzny, pomimo szeroko zakrojonej promocji: wirtualnej, na plakatach ulotkach, podczas spotkań samorządu studenckiego i uczelnianych imprez.
Cele statutowe inkubatora mogłyby zostać osiągnięte poprzez współpracę z innymi uczelniami w celu promocji przedsiębiorczości akademickiej - prezentacje, konferencje, zjazdy, a także pokazywanie dobrych praktyk - „inni studenci i AIP-y potrafią, dlaczego nie my?”
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
Zmiany te mogłyby dotyczyć np. rozważania możliwości przekształcenia AIP w fundację, która mogłaby zachęcić do współpracy również studentów już pracujących oraz uskutecznienia międzyuczelnianej współpracy.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
Funkcjonowanie AIP, w tej chwili w dużej mierze zależy od skuteczności promocji - w odniesieniu sukcesu w rekrutacji potencjalnych przedsiębiorców, niestety na inicjatywę ze strony studentów nie ma co liczyć.

(15) Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu

Inkubator od czasu swego powstania miał dwóch zarządców i jednego dyrektora, który zajmuje się nim do dzisiaj. Prace AIP zdominowane są decyzjami rektora, który jest jego bezpośrednim zwierzchnikiem.

- **OCENA PRZYDATNOŚCI WSPARCIA FINANSOWEGO RESORTU GOSPODARKI**
Dotacje pozwoliły przede wszystkim na szybkie wzbogacenie zaplecza technicznego instytucji; dzięki tym środkom uruchomiono autorski projekt konkursowy „Wędką przedsiębiorczości” (projekt uzyskał wysoką ocenę w konkursie, zorganizowanym przez Ministerstwo Gospodarki). Środki zostały wykorzystane zgodnie z założonymi celami.
- **OCENA STOPNIA SAMODZIELNOŚCI/ AUTONOMII**
AIP jest jednostką uczelnianą podległą rektorowi - taka formuła w pozwala w pełni realizować założenia inkubatora i nie ma potrzeby jej zmieniać.
- **OCZEKIWANIA DOTYCZĄCE OPTYMALNYCH, NAJBARDZIEJ SKUTECZNYCH FORM WSPARCIA AIP**
Najskuteczniejszą formą wsparcia są dotacje, te zawsze można wykorzystać - oprócz celów bezpośrednio wynikających z kształtu i charakteru AIP, można je wydać na usługi zewnętrznych specjalistów - doradców dla beneficjentów AIP. Wsparcie takie powinno płynąć z Ministerstwa Gospodarki oraz Unii Europejskiej, zaś najlepszą formą ich rozdzielania są konkursy. Przy ewaluacji skuteczności wsparcia są efekty projektów - ich zbieżność z założeniami - to podstawa dalszego dotowania.
- **OCENA PERSPEKTYW AIP**
Największym atutem inkubatora jest udana, sprawna współpraca z uczelnią, pozwalająca na sprawne funkcjonowanie inkubatora. Jedynym zagrożeniem może światowy kryzys gospodarczy.
- **ELASTYCZNOŚĆ ADAPTACYJNA AIP**
Nie ma potrzeb wprowadzania jakichkolwiek zmian, obecny kształt zapewnia inkubatorowi dobrą jakość działania.
- **PERSPEKTYWA TEMPORALNA**
AIP działa projektowo - od zadania do zadania, od projektu do projektu.

Na zakończenie chcielibyśmy jeszcze krótko skomentować wyniki analizy case study⁹.

Przede wszystkim należy zauważyć, że inkubatory, które znalazły się w pierwszej „szóstce” oczekują innych form wsparcia, niż te, które znalazły się u dołu rankingu. Te pierwsze posiadają zwykle już mocno rozwinięte struktury oraz inkubują przedsiębiorstwa i oczekiwane wsparcie powinno być przeznaczone na zwiększenie przestrzeni inkubacyjnej oraz doradztwo specjalistów zewnętrznych. Te drugie zaś, które dopiero rozpoczynają działalność w obszarze przedsiębiorczości akademickiej poszukują środków na podstawowe potrzeby, związane z adaptacją pomieszczeń, wyposażeniem biura. Druga, istotna potrzeba wiąże się z promocją AIP, w tym z edukowaniem do przedsiębiorczości akademickiej. Bez takiego wsparcia raczkującym inkubatorom grozić może „syndrom pustych biurek”. Outsiderzy rankingu oczekują pomocy w formie „księgi dobrych praktyk”, w której opisane będą doświadczenia sprawnie działających inkubatorów uczelnianych.

Zarówno liderzy, jak i outsiderzy pozytywnie oceniają formę rozstrzygnięcia o udzieleniu dofinansowania. Formuła konkursowa jest uznawana za obiektywną i sprawiedliwą. Dobrym pomysłem jednego z outsiderów wydaje się być sposób podzielenia środków przeznaczonych na dofinansowanie działalności Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości na dwie pule: pierwsza skierowana dla tych ośrodków, które z powodzeniem realizują działalność statutową (wraz z inkubacją przedsiębiorstw), druga zaś - skierowana do początkujących inkubatorów, które nie mogą wykazać się sprawną aktywnością na polu przedsiębiorczości akademickiej.

Ewentualna samodzielność - autonomia AIP też jest rozumiana dwojako. Liderzy rankingu, pomimo tego, że ustanowienie AIP z góry było powiązane z uczelnią, to możliwość dążenia do samowystarczalności jest pewnym pomysłem na przyszłość. Skuteczność w działaniu na polu przedsiębiorczości akademickiej, w tym inkubowane przedsiębiorstw, organizowanie i prowadzenie szkoleń pozwala zarządzającym rozważać taką możliwość. Outsiderzy z kolei, w ogóle nie widzą możliwości dążenia do samodzielności i uniezależnienia się od macierzystej uczelni. Taka sytuacja, w ich opinii jest nieuzasadniona, bowiem jest niezgodna z założeniami ustanowienia uczelnianego inkubatora.

⁹ Szerzej nt. wniosków zob. rozdział 3. Wnioski, rekomendacje.

3. Wnioski, rekomendacje

3.1. Zamieszanie pojęciowe, zamieszanie funkcjonalne

Przeprowadzone badanie ujawniło, naszym zdaniem, dość znaczne **zamieszanie pojęciowe cechujące - niestety - polską przedsiębiorczość akademicką**. Jego efektem jest stosunkowo duża dowolność w określaniu funkcji Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości i w sposobach programowania ich działalności.

Patrząc modelowo, należałoby przyjąć, że AIP są - zgodnie z nazwą własną - ośrodkami przedsiębiorczości akademickiej zajmującymi się inkubowaniem akademickich przedsiębiorstw (są zatem instytucjami pomagającymi dopracować projekty przedsiębiorstw, są instytucjami, w których akademickie przedsiębiorstwa znajdujące się w fazie „zasiewowej” bądź w fazie start-up mogą liczyć na określone formy wsparcia (poczynając od doradztwa prawno-podatkowego a kończąc na doradztwie *entreprenerskim*), są wreszcie instytucjami oferującymi akademickim przedsiębiorcom pomoc w „zwodowaniu” założonych przez nich przedsiębiorstw na rynku, względnie pomagającymi im znaleźć kapitał inwestycyjny - w funduszach typu *venture capital*, u „aniołów biznesu” itd.). Skuteczne i efektywne inkubowanie przedsiębiorstwa (zwłaszcza przedsiębiorstwa opartego na wiedzy, a takie powinny być - w większości - przedsiębiorstwa akademickie) oznacza również konieczność udostępniania przedsiębiorcom akademickim (najlepiej na preferencyjnych warunkach) nie tylko powierzchni biurowej, lecz także powierzchni laboratoryjnej, powierzchni produkcyjnej pozwalającej wykonywać prototypy, nowoczesnego oprogramowania itd.).

Problem w tym, że tego typu możliwości (i szanse) oferują dopiero tzw. parki naukowo-technologiczne (i to nie wszystkie). Co zatem robią AIP?

W dużym skrócie mówiąc, zajmują się nie tyle inkubacją, ile pre-inkubacją przedsiębiorstw akademickich i oczywiście - szeroko pojętą promocją przedsiębiorczości oraz edukacją do przedsiębiorczości. Czy to dużo, czy mało? Zależy, jak na to patrzeć. Jeśli przyjmiemy, że *akademickie inkubatory przedsiębiorczości* mają być w istocie *akademickimi inkubatorami przedsiębiorstw* - należałoby powiedzieć, że jest to zdecydowanie za mało. Jeśli natomiast przyjmiemy, że mają to być w znacznym stopniu instytucje trudniące się - właśnie - promocją przedsiębiorczości w środowisku akademickim, uznać można, że wypełniają one swoją rolę - w zasadzie - we właściwy sposób.

Pytanie jednak, czy owa nazwa „Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości” nie jest wówczas myląca, czy nie zaciemnia ona prawdziwego obrazu polskiej rzeczywistości akademickiej przedsiębiorczości i czy - wręcz - nie dezorientuje ona jej animatorów, skłaniając ich do swoistego wszystkoizmu i utrudniając im optymalną dla wszystkich specjalizację? Naszym zdaniem tak właśnie się dzieje.

Dlatego, warto w naszym przekonaniu rozważyć nawet tak daleko idące posunięcie, jak przemianowanie Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości np. na Akademickie Centra Promocji Przedsiębiorczości lub Akademickie Biura Wspierania Przedsiębiorczości. Przytoczone nazwy są tutaj oczywiście tylko niezobowiązującymi propozycjami. Ważne jest w tym miejscu co innego: aby powtórnie (i bardziej precyzyjnie, niż dotąd zdefiniować zadania oraz funkcje AIP. Jeśli uznamy, że faktycznie mają się one zajmować przede wszystkim promocją przedsiębiorczości i edukacją do przedsiębiorczości, pośredniczeniem między (potencjalnymi) przedsiębiorcami i między protopresiębiorcami a parkami naukowo-technologicznymi i innymi instytucjami z szeroko pojętego otoczenia biznesu, wówczas kierujące nimi osoby zyskają znacznie większy komfort działania; łatwiej im będzie planować i projektować działalność AIP, ponieważ jaśniejsza będzie dla nich ich rola w całym systemie polskiej przedsiębiorczości akademickiej.

W praktyce, owo uściślenie dotyczące zadań i funkcji AIP nakładać powinno, naszym zdaniem, na nie przede wszystkim następujące obowiązki:

- działania składające się na szeroko pojętą promocję przedsiębiorczości,
- szkolenia dla protopresiębiorców,
- pomoc w tworzeniu biznes planów,
- wsparcie (lokalowe, doradcze) dla przedsiębiorstw w fazie „zasiewowej” lub/ i start-up,
- networking,
- pomoc w docieraniu protopresiębiorców/ autorów koncepcji przedsiębiorstw/ autorów projektów biznesowych do ekspertów i doradców,

- wprowadzanie początkujących przedsiębiorstw w struktury akademickich parków naukowo-technologicznych (rzeczywistych inkubatorów przedsiębiorczości, które w - zasadzie - tak właśnie powinny być określane).

Takie uściślenie zadań i funkcji obecnych AIP pozwoli również lepiej planować ich wspieranie ze środków zewnętrznych (wydaje się, że AIP powinny wnioskować o dotacje na konkretne cele zgodne z ich doprecyzowaną misją funkcjonalną). Przede wszystkim jednak, pozwoli ono w przyszłości rozliczać AIP z wykorzystania tych środków w oparciu o znacznie prostsze, niż dzisiaj i znacznie bardziej, niż dzisiaj jednoznaczne kryteria ewaluacyjne.

3.2. Korelaty potencjału i efektywności Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości

Po pierwsze (zwracaliśmy już na to uwagę), potencjał i efektywność AIP są skorelowane z ich lokalizacją. Im większy i bardziej prężny ośrodek akademicki, tym większe prawdopodobieństwo, że będzie on funkcjonował sprawnie i tym większe prawdopodobieństwo, że będzie on dysponował ponadprzeciętnym potencjałem rozwojowym.

Po drugie (o czym również już wspominaliśmy w niniejszym raporcie), da się dostrzec pozytywny związek pomiędzy potencjałem i efektywnością działania AIP a metropolitarnym charakterem miasta - jego siedziby. Można powiedzieć, iż związku tego należało oczekiwać i że nie jest on, a przynajmniej nie powinien być niczym zaskakującym. Rzeczywiście jednak występowanie owego związku skłania do zadania całego szeregu istotnych pytań:

- czy w ogóle warto i czy opłaca się wspierać akademicką przedsiębiorczość w miastach nie będących silnymi ośrodkami akademickimi?
- czy akademicka przedsiębiorczość zlokalizowana w miastach nie posiadających silnych, „flagowych” uczelni w ogóle ma szansę się rozwijać?
- czy akademicka przedsiębiorczość może być *driverem* akademickości miast nie mogących się poszczycić długą tradycją akademicką itp.?

Mając świadomość tego, iż wszelkie jednoznaczne opinie w tych kwestiach mogą spotkać się z zarzutem arbitralności i jednostronności, chcemy tu - mimo wszystko - zaryzykować ową jednoznaczność opinii. Uważamy zatem, że akademicka przedsiębiorczość powinna być w przyszłości rozwijana i promowana przede wszystkim w silnych, być może nawet - tylko w najsilniejszych ośrodkach akademickich. Tylko bowiem wystarczająco silne (i wystarczająco stabilne pod względem finansowo-instytucjonalnym) uczelnie są w stanie zaoferować ośrodkom przedsiębiorczości akademickiej (obojętnie już, czy inkubatorom, czy też np. centrom transferu technologii, parkom naukowo-technologicznym czy też jakimś innym twórcom organizacyjnym) realne i długoterminowe wsparcie instytucjonalno-materialne.

Po trzecie, zrealizowane przez nas badanie pokazuje, że potencjał i efektywność AIP zależy w dużym stopniu od tego, czy i jak bardzo są one powiązane z innymi typami ośrodków przedsiębiorczości akademickiej. W zasadzie rysuje się tu następująca prawidłowość: jeśli w otoczeniu instytucjonalnym AIP znajdują się (1) park naukowo-technologiczny lub (2) centrum transferu technologii, wówczas z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić można, że taki AIP działa aktywnie i że funkcjonuje on jako faktyczny pre-inkubator. Jeśli natomiast AIP są „instytucjonalnie osamotnione”, wówczas ich pierwotna i nominalna misja funkcjonalna rozmazuje się we wszystkoizmie i w działaniach doraźnych.

Po czwarte, bardzo istotnym korelatem potencjału i efektywności badanych AIP jest stabilność składu ich kierownictw. Niestety, duża grupa objętych badaniem inkubatorów boryka się ze znaczną fluktuacją kadry zarządzającej. Jest to związane zarówno z kadencyjnością uczelnianego życia jak i z faktem, iż z jednej strony, obowiązujące regulacje ustawowe dotyczące przedmiotowo szkolnictwa wyższego w zasadzie zobowiązują uczelnie do tworzenia ośrodków przedsiębiorczości akademickiej (przynajmniej biur karier), z drugiej zaś jednak strony, uczelnie nie uzyskują tu żadnej systemowej pomocy od państwa. W rezultacie, animatorami przedsiębiorczości akademickiej zostają częstokroć osoby przypadkowe, ich praca sprowadza się do swoistego „rytualizmu organizacyjnego” (*trzeba wykazać się jakąś aktywnością, lecz tylko dlatego, że takie są formalno-prawne wymagania*).

Po piąte, potencjał i efektywność AIP skorelowana jest z trybem kształcenia studentów. Jeśli w uczelni dominuje niestacjonarny tryb kształcenia, wówczas z dużym prawdopodobieństwem spodziewać się można, iż utworzone przez nią ośrodki przedsiębiorczości akademickiej odznaczają się niskim potencjałem inkubacji.

3.3. Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości - bariery wzrostu

Wśród najważniejszych barier rozwojowych AIP wskazać należy naszym zdaniem „bariery miękkie” (nie finansowe lub formalno-prawne, lecz kompetencyjno-mentalne (takie, jak niewystarczająca lub „falująca” motywacja do zakładania akademickich przedsiębiorstw i do wynajdowania optymalnych form ich wspierania, jak brak rozeznania w realiach rynku inwestycyjnego, jak niewystarczające umiejętności organizacyjne itp.).

Z punktu widzenia podmiotów instytucjonalnych (takich choćby jak resort gospodarki) zobowiązanych, bądź zobowiązujących się do aktywnego wspierania przedsiębiorczości akademickiej oznacza to, iż powinny one, naszym zdaniem, dążyć dziś przede wszystkim do wspierania/ finansowania tych działań AIP, które nakierowane są na znoszenie owych „miękkich barier”. Mimo, że może to kojarzyć się z zachęcaniem inkubatorów do podejmowania trudno mierzalnych pod względem efektywności działań (np. szkoleń, akcji informacyjnych itp.), wydaje się, iż nie ma innej drogi. Najpierw konieczne jest odpowiednie rozpropagowanie w środowisku akademickim przedsiębiorczości akademickiej (i przedsiębiorczości w ogóle), dopiero zaś potem możliwe będzie skoncentrowanie się na odpowiednio efektywnych i skutecznych sposobach wspierania akademickich przedsiębiorstw.

Drugi potężny zbiór barier rozwojowych AIP to bariery o charakterze formalno-prawnym: brak stosownego ustawodawstwa lub choćby uczelnianych katalogów dobrych praktyk regulujących kwestię własności intelektualnej, kwestię szczegółowych zasad transferu wiedzy do gospodarki, kwestię udostępniania na komercyjnych zasadach aparatury badawczej, laboratoriów itp.

3.4. Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości - protopatologie

Po pierwsze, w świetle rezultatów przeprowadzonego badania ewaluacyjnego wydaje się, że duża część AIP funkcjonuje dziś na zasadzie instytucjonalnego wehikułu mającego służyć pozyskiwaniu unijnych pieniędzy (przeznaczonych na podnoszenie kapitału ludzkiego, na stymulowanie innowacyjnej gospodarki). Inaczej mówiąc - chodzi nie tyle o to, by rzeczywiście rozwijać akademicką przedsiębiorczość, ile o to, aby „dostać się” (pod obojętnie jakim pretekstem) do takich, czy innych strumieni „brukselskiego finansowania”.

Następną kontrowersyjną sprawą związaną z funkcjonowaniem AIP jest **instrumentalne traktowanie ośrodków przedsiębiorczości akademickiej przez część przedsiębiorców akademickich**. Traktują oni swoją obecność w pre - i w inkubatorach przedsiębiorczości nie tyle jako pierwszy etap na drodze do własnej stabilnej firmy, ile jako etap na drodze do kariery w roli wysoko wykwalifikowanego pracownika najemnego. Kolekcjonują oni określone doświadczenia (np. szkoleniowe), lecz po to aby stać się w niedalekiej przyszłości bardziej wartościowymi pracownikami a nie lepszymi przedsiębiorcami.

Kolejny problem to naszym zdaniem **infantylizacja przedsiębiorczości akademickiej**. Widoczna wśród części animatorów polskiej przedsiębiorczości akademickiej skłonność do tego, by ją traktować (i co ważniejsze prezentować) jako swego rodzaju „biznesowe przedszkole”.

Problemem jest także **partykularyzm (części) animatorów przedsiębiorczości akademickiej**. Polska przedsiębiorczość akademicka - realizując się w swoim dotychczasowym modelu - ma swoich licznych **ukrytych beneficjentów**. Należą do nich przedsiębiorcy zamawiający badania (z pominięciem struktur akademickich) bezpośrednio u naukowców, ale należą do nich również (a może przede wszystkim) rzesze **działaczy** przedsiębiorczości akademickiej, którzy znaleźli się w swoich nowych rolach nie z uwagi na własne talenty biznesowe, edukacyjne, organizacyjne względnie enterprenerskie, ale dlatego, że okazali się być oni **wirtuozami w sprawności**

w pozyskiwaniu środków pomocowych i w wykorzystywaniu wszelkich szans na „miękkie finansowanie”.

Zjawiskiem na pograniczu patologii jest także „wewnętrzna cyrkulacja zleceń”. Niestety, częstą praktyką ośrodków przedsiębiorczości akademickiej jest ich swoista „implozyjność” polegająca na powierzaniu zadań (administracyjnych, doradczych, szkoleniowych itp.) skupionym w nich firmom-podmiotom. W ten sposób początkujące przedsiębiorstwa akademickie otrzymują wprawdzie zlecenia i wykazują przychody, choć nie działają na rynku, lecz na quasi-ryнку.

Mimo, że jesteśmy zdania, iż na obecnym etapie rozwoju polskiej przedsiębiorczości akademickiej należy wspierać przede wszystkim „miękkie” formy aktywności jej ośrodków, trudno nie dostrzec niebezpieczeństwa, iż przedsiębiorczość akademicka zredukowana do „działań miękkich” (informacyjnych, promocyjnych i (zwłaszcza) szkoleniowych) może być na dłuższą metę patogenna. Ośrodkom przedsiębiorczości akademickiej grozi syndrom „permanentnej próby generalnej”. Absorpcja środków pomocowych polegająca na przeznaczaniu ich na szkolenia jest relatywnie najprostsza. Stwarza to jednak groźbę swoistej absolutyzacji i fetyszyzacji szkoleń, stworzenia systemu „szkoleń dla samych szkoleń” i „szkoleń do szkoleń”.

Na koniec wspomnieć trzeba również o niestabilności i instytucjonalnym niewkorzenieniu ośrodków przedsiębiorczości akademickiej. Spora część AIP nie wykazuje żadnej aktywności i sprawia wrażenie *uśpionych*. Problemem jest też „długość życia” poszczególnych AIP. Dość często powstają one jako inicjatywy stowarzyszeń lub fundacji, którym udaje się uzyskać dofinansowanie i które funkcjonują jako „operatorzy” określonych programów pomocowych. Po wyczerpaniu się środków prowadzone przez fundacje/ stowarzyszenia ośrodki przedsiębiorczości akademickiej ulegają likwidacji, bądź - właśnie - przechodzą w „stan uśpienia”.