

Zmiana kryteriów horyzontalnych PO Infrastruktura i Środowisko

L.p.	Instytucja Zgłaszająca zmianę	Nr i nazwa kryterium	Obecny Zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie
1.	MŚ	1. Kryteria formalne Kryterium nr. 5 Kompletność wniosku	<u>Opis kryterium</u> <ul style="list-style-type: none"> – wymagana liczba egzemplarzy wniosku, – wniosek zawiera wszystkie strony, – wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione, – wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne, – wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame, – wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną, – wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy 	<u>Opis kryterium</u> Dodanie następujących podpunktów: <ul style="list-style-type: none"> – wszystkie załączniki są czytelne (w szczególności skany dokumentów, mapy), – załączniki w wersji elektronicznej zostały zapisane w formatach niewymagających specjalistycznego oprogramowania (np. PDF, JPG) – modele finansowe zostały zapisane w formacie „xls.” z aktywnymi (odblokowanymi) formułami 	W trakcie oceny merytorycznej II stopnia eksperci otrzymują do oceny wnioski w wersji elektronicznej, źle opracowane załączniki do wniosku (zablokowane formuły, nieczytelne pieczętki, mapa w złej rozdzielczości) uniemożliwiają ocenę wniosku, wezwanie beneficjenta na tym etapie oceny do poprawy załączników we wskazanym zakresie znacznie wydłuża proces oceny wniosków.
2.	MŚ	3. Kryteria merytoryczne II stopnia Kryterium nr. 1 Kompletność dokumentacji aplikacyjnej: wniosku i załączników	<u>Opis kryterium</u> Zakres wymaganych załączników projektów konkursowych zawarty jest w ogłoszeniu o naborze wniosków. W przypadku projektów indywidualnych zestawienie wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wniosek.	<u>Opis kryterium</u> Dodanie zapisu: W ramach kryterium oceniana będzie również zgodność zapisów wniosku z wymogami instrukcji do wypełnienia formularza wniosku o dofinansowanie. Aktualna instrukcja do wypełnienia wniosku jest dostępna wraz z regulaminem konkursu.	Proponowana zmiana wynika z faktu, iż eksperci podczas oceny wniosku często pomijają aspekt wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją. W efekcie projekt, który otrzymał pozytywną ocenę w zakresie spełnienia kryteriów posiada błędy wynikające z niewłaściwego wypełnienia poszczególnych pól we wniosku.

Zmiana opisów kryteriów w ramach osi IX i X POIiŚ

L.p.	Instytucja Zgłaszająca zmianę	Nr i nazwa kryterium	Obecny Zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie
1.	MG	Osie IX i X 3. Kryteria merytoryczne II stopnia dla Kryterium nr. 4. Trwałość projektu	<u>Opis kryterium</u> Zdolność do utrzymania produktów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji.	<u>Opis kryterium</u> Zdolność do utrzymania produktów projektu przez co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji projektu, a w przypadku MŚP przez co najmniej 3 lata od zakończenia realizacji projektu.	Zgodnie z art. 57 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, obowiązek utrzymania trwałości projektu dla MŚP wynosi 3 lata. Powyższe znalazło również odzwierciedlenie w Wytycznych MRR w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ, Instrukcją wypełniania formularza wniosku o dofinansowanie oraz załącznikami do wniosków, dlatego utrzymanie dotychczasowego zapisu powoduje niespójność wymagań wobec beneficjenta. Zmiana jest zgodna z przepisami dot. pomocy publicznej, nie spowoduje pogorszenia warunków realizacji projektu oraz nie nakłada na podmioty ubiegające się o dofinansowanie dodatkowych obowiązków lecz stanowi zmianę na korzyść beneficjenta.
2.	MG	Działania 9.4-9.6 15. Dodatkowe kryteria formalne Kryterium nr 15 Minimalny wymagany poziom przygotowania inwestycji tj. umożliwiający rankingowanie	<u>Opis kryterium</u> Wymagania ogólne dla wszystkich działań: <ul style="list-style-type: none"> • Studium wykonalności przygotowane zgodnie z wytycznymi. Dodatkowo dla działania 9.4 i 9.6 <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku źródeł wytwarzania energii elektrycznej, ważne techniczne warunki przyłączenia wszystkich ujętych w projekcie źródeł do sieci elektroenergetycznej 	<u>Opis kryterium</u> Wymagania ogólne dla wszystkich działań: <ul style="list-style-type: none"> • Studium wykonalności przygotowane zgodnie z wytycznymi. Dodatkowo dla działania 9.4 i 9.6 W przypadku źródeł wytwarzania energii elektrycznej, ważne techniczne warunki przyłączenia wszystkich ujętych w projekcie źródeł do sieci elektroenergetycznej, jeżeli projekt zakłada przyłączenie do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Dodatkowo dla budowy farm wiatrowych (działanie 9.4): <ul style="list-style-type: none"> • wyniki zakończonych co najmniej rocznych pomiarów wiatrowych. 	Energia elektryczna ze źródeł odnawialnych nie musi być oddawana do KSE. Może być sprzedawana bezpośrednio odbiorcy (bez udziału operatora) jak i wykorzystywana na potrzeby własne. Ocena produktywności farmy wiatrowej bez pomiarów wiatrowych jest niezwykle trudna i obciążona dużym ryzykiem. Pomiary wiatrowe dla tych projektów powinny być podstawowym dokumentem do opracowania Studium wykonalności.

3.	MG	<p>Działania 9.1, 9.2, 9.4, 9.5, 9.6, 10.2 i 10.3</p> <p>1. Kryteria merytoryczne I stopnia</p> <p>Kryterium nr 1 Stopień gotowości projektu do realizacji</p>	<p><u>Zasady oceny kryterium</u></p> <p>Uzyskana decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych (jeżeli nie dotyczy – stosowne oświadczenie) – 1 pkt Gotowy projekt techniczny – 1 pkt</p>	<p><u>Zasady oceny kryterium</u></p> <p>Prawomocna decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych wraz z:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kopią dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z wymogami zawartymi w Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych (jeżeli nie dotyczy –stosowne oświadczenie) - 1 pkt <p>Gotowy projekt techniczny, tj. wyciąg z zatwierdzonego projektu budowlanego – 1 pkt</p>	<p>Wydana (niekoniecznie prawomocna) decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych oraz brak wymienionych załączników nie świadczy o uregulowaniu zobowiązań wynikających z Wytycznych MRR dot. oceny oddziaływania na środowisko. Gotowy projekt techniczny jest pojęciem nieprecyzyjnym i niezrozumiałym przez Inwestora.</p>
4.	MG	<p>Działanie 10.1</p> <p>2. Kryteria merytoryczne I stopnia</p> <p>Kryterium nr 1 Stopień gotowości projektu do realizacji</p>	<p><u>Zasady oceny kryterium</u></p> <p>Doświadczenie w realizacji podobnych inwestycji – 1 pkt Uzyskana decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych dla co najmniej jednego zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem – 1 pkt Gotowy projekt techniczny dla co najmniej jednego zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem – 1 pkt Zapewnienie środków finansowych (udokumentowane środki własne, promesa bankowa, itp.) – 1 pkt</p>	<p><u>Zasady oceny kryterium</u></p> <p>Doświadczenie w realizacji podobnych inwestycji – 1 pkt Prawomocna decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych wraz z:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kopią dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z wymogami zawartymi w Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych (jeżeli nie dotyczy –stosowne oświadczenie) dla co najmniej jednego zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem – 	<p>Wydana (nie koniecznie prawomocna) decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych oraz brak wymienionych załączników nie świadczy o uregulowaniu zobowiązań wynikających z Wytycznych MRR dot. oceny oddziaływania na środowisko. Gotowy projekt techniczny jest pojęciem nieprecyzyjnym i niezrozumiałym przez Inwestora.</p>

				1 pkt Gotowy projekt techniczny, tj. wyciąg z zatwierdzonego projektu budowlanego (jeżeli dotyczy) dla co najmniej jednego zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem – 1 pkt Zapewnienie środków finansowych (udokumentowane środki własne, promesa bankowa, itp.) – 1 pkt	
5.	MG	Działanie 9.4 2. Kryteria merytoryczne I stopnia Kryterium nr 2 Nakład inwestycyjny na 1 MWh planowanej produkcji energii	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w zł/MWh. Wartość projektu podzielona przez roczny przyrost produkcji energii (elektrycznej dla elektrowni i elektrociepłowni lub ciepłej dla projektów dotyczących wytwarzania wyłącznie ciepła)	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w zł/MWh. Wartość projektu tj. całkowite nakłady inwestycyjne netto (tzn. bez podatku VAT) poniesione na realizację projektu podzielona przez roczną produkcję/ przyrost produkcji energii brutto (elektrycznej dla elektrowni i elektrociepłowni lub ciepłej dla projektów dotyczących wytwarzania wyłącznie ciepła).	Dotychczasowy zapis dot. obliczenia wskaźnika był niejednoznaczny co powodowało liczne błędy w metodologii jego liczenia.
6.	MG	Działanie 9.4, 2. Kryterium merytoryczne I stopnia, Kryterium nr 3 Nakład inwestycyjny na zainstalowanie 1MW	<u>Opis kryterium</u> Wartość projektu podzielona przez wzrost zainstalowanej mocy (elektrycznej w elektrowniach i elektrociepłowniach albo ciepłej w projektach dotyczących wytwarzania wyłącznie ciepła).	<u>Opis kryterium</u> Wartość projektu tj. całkowite nakłady inwestycyjne netto (tzn. bez podatku VAT) podzielona przez wzrost zainstalowanej mocy – (tzn. sumarycznej mocy znamionowej urządzeń wytwórczych) - elektrycznej w elektrowniach i elektrociepłowniach albo ciepłej w projektach dotyczących wytwarzania wyłącznie ciepła.	Dotychczasowy zapis dot. obliczenia wskaźnika był niejednoznaczny co powodowało liczne błędy w metodologii jego liczenia.
7.	MG	Działanie 9.4 2. Kryteria merytoryczne I stopnia, Kryterium nr 4 Uśredniony czas pracy	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w godzinach (lub MWh/MW). Ilość rocznej produkcji energii (elektrycznej w elektrowniach i elektrociepłowniach albo ciepłej w projektach dotyczących wytwarzania	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w godzinach. Ilość rocznej produkcji energii brutto (elektrycznej w elektrowniach i elektrociepłowniach albo ciepłej w projektach dotyczących wytwarzania wyłącznie ciepła), dzielona przez moc	Dotychczasowy zapis dot. obliczenia wskaźnika był niejednoznaczny co powodowało liczne błędy w metodologii jego liczenia.

			wyłącznie ciepła) dzielona przez moc zainstalowaną jednostki wytwórczej (moc elektryczną w elektrowniach lub elektrociepłowniach albo ciepłą w projektach dotyczących wytwarzania wyłącznie ciepła).	zainstalowaną jednostki wytwórczej - tzn. sumarycznej mocy znamionowej urządzeń wytwórczych (moc elektryczną w elektrowniach lub elektrociepłowniach albo ciepłą w projektach dotyczących wytwarzania wyłącznie ciepła).	
8.	MG	Działanie 9.5 2. Kryteria merytoryczne I stopnia Kryterium nr 2 Nakład inwestycyjny na 1 toe produkowanych biokomponentów lub biopaliw	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w zł/toe. Wartość projektu podzielona przez roczną produkcję biokomponentów /biopaliw wyrażoną w tonach oleju ekwiwalentnego.	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w zł/toe. Wartość projektu tj. całkowite nakłady inwestycyjne netto (tzn. bez podatku VAT) podzielona przez roczną produkcję biokomponentów/biopaliw wyrażoną w tonach oleju ekwiwalentnego	Dotychczasowy zapis dot. obliczenia wskaźnika był niejednoznaczny.
9.	MG	Działanie 9.6 2 .Kryteria merytoryczne I stopnia Kryterium nr 2 Moc źródeł wytwarzania energii z OZE, które zostaną przyłączone do sieci	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w MW. Łączna moc planowanych i istniejących źródeł wytwarzania energii z OZE, które w wyniku realizacji projektu uzyskają możliwość przyłączenia do sieci.	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w MW. Łączna moc znamionowa planowanych i istniejących źródeł wytwarzania energii z OZE, które w wyniku realizacji projektu uzyskają możliwość przyłączenia do sieci.	Dotychczasowy zapis dot. obliczenia wskaźnika był niejednoznaczny.
10.	MG	Działanie 10.3 3. Kryteria merytoryczne I stopnia Kryterium nr 3 Liczba stworzonych miejsc pracy	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w szt. Liczba nowoutworzonych etatów po realizacji projektu.	<u>Opis kryterium</u> Wartość wskaźnika w szt. Liczba nowoutworzonych etatów potrzebnych do zapewnienia prawidłowej eksploatacji majątku utworzonego w ramach projektu w przeliczeniu na pełne etaty.	Dotychczasowy zapis dot. obliczenia wskaźnika był niejednoznaczny. Nie wiadomo, czy chodziło o etaty, które powstaną bezpośrednio w wyniku realizacji projektu, czy również o efekt mnożnikowy projektu, który może być dużo szerszy, ale w praktyce niemożliwy do precyzyjnego określenia.