

PL

PL

PL



KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

Bruksela, dnia 24.05.2006
SEC (2006) 619

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

**Współpraca na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia
Kolejne etapy realizacji odnowionej strategii lizbońskiej**

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	3
1. STOPNIOWA REALIZACJA CELÓW DOTYCZĄCYCH WZROSTU GOSPODARCZEGO I ZATRUDNIENIA.....	3
2. ZACIEŚNIANIE PARTNERSTWA	4
3. MONITOROWANIE, SPRAWOZDAWCZOŚĆ I OCENA	5
4. STRATEGIA INFORMACYJNA W ZAKRESIE AGENDY LIZBOŃSKIEJ	6
 ZAŁĄCZNIK I Proponowany plan sprawozdania z postępów przedstawianego przez państwa członkowskie	 8
 ZAŁĄCZNIK II A methodological framework for assessing progress with the implementation of the Growth and Jobs Strategy	 9
 ZAŁĄCZNIK III Harmonogram realizacji agendy wzrostu gospodarczego i zatrudnienia w latach 2006/2007	 18
 ZAŁĄCZNIK IV Calendar of Lisbon Missions	 19

WPROWADZENIE

Rozpoczął się drugi rok nowego lizbońskiego Partnerstwa na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia. Po ustaleniu, na poziomie państw członkowskich oraz Unii, głównych celów i priorytetów działań nadszedł czas na ich realizację.

Celem niniejszego dokumentu jest przekazanie państwom członkowskim i innym zainteresowanym stronom informacji i wskazówek dotyczących najważniejszych działań praktycznych zaplanowanych na nadchodzący rok związanych z realizacją i monitorowaniem, a także działalnością sprawozdawczą i informacyjną dotyczącą priorytetowych zadań mających na celu realizację założeń strategii wzrostu gospodarczego i zatrudnienia. Dokument ten był przedmiotem dyskusji na spotkaniu koordynatorów ds. strategii lizbońskiej w Brukseli w marcu 2006 r. Zawiera propozycje ściślejszego partnerstwa (między instytucjami UE, państwami członkowskimi i innymi zainteresowanymi stronami), które jest niezbędne do realizacji najważniejszych działań.

Załącznik III zawiera podsumowanie głównych etapów oraz harmonogram działań opisanych poniżej.

1. STOPNIOWA REALIZACJA CELÓW DOTYCZĄCYCH WZROSTU GOSPODARCZEGO I ZATRUDNIENIA

W roku 2005 każde państwo członkowskie stworzyło krajowy program reform (KPR), określający najważniejsze cele i priorytety działań w kontekście strategii lizbońskiej. Programy zostały poddane ocenie Komisji. Komisyjne roczne sprawozdanie z postępów¹ było przedmiotem dyskusji na forum grup roboczych Rady, Rady obradującej w różnych składach, Parlamentu Europejskiego i innych instytucji, znajdując swój ostateczny kształt w konkluzjach przyjętych przez szefów państw i rządów podczas wiosennego szczytu Rady Europejskiej w 2006 r.

Obecnie należy skoncentrować się na osiągnięciu wyników: na celach założonych w krajowych programach reform, na realizacji tych programów i stopniowym osiągnięciu celów krajowych, z uwzględnieniem sugestii zawartych w ocenach przedstawionych przez Komisję i Radę. W stosownych przypadkach państwa członkowskie powinny uaktualnić swoje programy uwzględniając konkluzje przyjęte na szczycie Rady Europejskiej wiosną 2006 r. w celu większego skupienia się na celach specyficznych dla danego państwa.

W rocznym sprawozdaniu z postępów Komisja przedstawiła cztery obszary, w których podjęcie działań jest szczególnie istotne. Na wiosennym szczycie w 2006 r. Rada Europejska, w kontekście zintegrowanych wytycznych, wezwała do przeprowadzenia kilku konkretnych **działań priorytetowych** do końca 2007 r.:

- inwestycje w wiedzę i innowacje;
- uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw;

¹ COM(2006) 30

- zwiększenie możliwości zatrudnienia;
- dążenie do efektywnej i zintegrowanej polityki energetycznej UE.

Działania te muszą teraz znaleźć odzwierciedlenie w sprawozdawczości na szczeblu UE i państw członkowskich oraz powinny – jeśli jeszcze tak nie jest – stanowić główne cele i środki określone w krajowych programach reform.

Państwa członkowskie muszą uwzględnić krajowe programy reform i wymienione powyżej cztery działania priorytetowe również podczas sporządzania krajowych strategicznych ram odniesienia w związku z **programami spójności**. Państwa członkowskie mogą w tym względzie liczyć na współpracę ze strony Komisji.

Państwa członkowskie UE-15 wyraziły już zgodę na przeznaczenie specjalnych środków na realizację strategii lizbońskiej. Wiele nowych państw członkowskich również się do tego przygotowuje. Komisja zwróciła się do wszystkich państw członkowskich o rozważenie takiego kroku, aby zapewnić osiągnięcie celów określonych w strategii.

2. ZACIEŚNIANIE PARTNERSTWA

Partnerstwo instytucji wspólnotowych, państw członkowskich i innych zainteresowanych stron jest kluczowym elementem odnowionej strategii wzrostu gospodarczego i zatrudnienia.

Oprócz utrzymywania **regularnych kontaktów z krajowymi koordynatorami ds. strategii lizbońskiej** Komisja planuje odbyć **spotkania dwustronne w każdym państwie członkowskim** w maju/czerwcu 2006 r. Tematem spotkań będzie realizacja krajowych planów reform oraz plany dotyczące monitorowania i działalności sprawozdawczej. Poruszone zostaną również kwestie aktualizacji krajowych planów reform w świetle konkluzji przyjętych przez Komisję i Radę oraz działań priorytetowych uzgodnionych na wiosennym szczycie Rady Europejskiej.

Spotkania będą również okazją do omówienia nowych pomysłów i sprawdzonych rozwiązań. Wykorzystywanie doświadczenia państw członkowskich poprzez stwarzanie okazji do **wymiany informacji i uczenia się od siebie nawzajem** jest bardzo ważne. Aby to umożliwić Komisja, w ścisłej współpracy z krajowymi koordynatorami ds. strategii lizbońskiej, zorganizuje serię warsztatów.

Gospodarzami warsztatów mogą być poszczególne państwa członkowskie. Można je połączyć z bieżącą realizacją krajowych planów reform, a przykładowe tematy mogą obejmować: punkt kompleksowej obsługi przedsiębiorców zakładających nową firmę, powiązania między uczelniami i przedsiębiorstwami, środki przewidziane dla starszych pracowników, elastyczność i pewność zatrudnienia, wspieranie energii odnawialnej. Celem warsztatów byłoby pokazanie na konkretnych przykładach jak najlepiej wprowadzać w życie priorytety agendy lizbońskiej.

Prawdziwe partnerstwo na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia wymaga **konsultacji i zaangażowania ze strony parlamentów krajowych, regionalnych, władz samorządowych, partnerów społecznych i innych zainteresowanych stron**. Podczas przygotowywania krajowych programów reform nie zawsze był czas na

szczegółowe konsultacje. Ścisła współpraca jest jednak konieczna, aby zwiększyć poczucie współuczestnictwa w projekcie wszystkich stron.

3. MONITOROWANIE, SPRAWOZDAWCZOŚĆ I OCENA

Zarówno na szczeblu unijnym jak i krajowym istotne będzie pokazanie, że partnerstwo w realizacji strategii lizbońskiej rzeczywiście działa. W tym celu konieczne jest skuteczne monitorowanie, działania sprawozdawcze i ocena postępów realizacji KPR. Państwa członkowskie będą potrzebowały wysokiej jakości informacji, aby umiejętnie kierować swoimi reformami i dokonywać ich oceny. Informacje te powinny być dostępne dla innych państw członkowskich i Komisji. Komisja przedstawi również sprawozdanie z postępów w ramach wspólnotowego programu lizbońskiego.

Komisja i Rada, dokonując oceny postępów, powinny opierać się na wszelkich dostępnych źródłach informacji. Ocena ta powinna uwzględniać wskaźniki jakościowe i ilościowe, a także zastosowane środki i ostateczne wyniki działań. W państwach członkowskich i na poziomie UE trwają prace nad opracowaniem wskaźników ilościowych, które powinno się stosować w jak najszerszym zakresie. Jednak z uwagi na fakt, że w wielu przypadkach nie można zmierzyć skutków działania od razu po jego zejściu, ważne jest również posiadanie wiarygodnych informacji na temat zastosowanych środków lub przeprowadzonych działań. Metodologia przeprowadzania oceny zostanie opracowana w miarę jak zastosowane środki zaczną przynosić możliwe do zmierzenia efekty i w miarę poprawy jakości informacji.

Solidna ocena postępów jest zatem uzależniona od przekazywania przez państwa członkowskie w rocznych sprawozdaniach z postępów precyzyjnych i porównywalnych danych dotyczących środków objętych krajowymi programami reform. Komisja zdaje sobie sprawę z konieczności unikania obciążania państw członkowskich nadmierną działalnością sprawozdawczą.

Tymczasem tabela ewaluacji (patrz aneks) mierników zawartych w programie będzie podstawowym narzędziem oceny postępu wprowadzania NPR. Tabela powinna zawierać informacje dotyczące każdego miernika przedstawionego w NPR, łącznie z opisem i z danymi dotyczącymi realizacji i budżetu na krótki okres, jak również powinny tam zostać zawarte informacje dotyczące wskaźników mierzących postęp.

Należy również pamiętać, że w sprawozdaniach z postępów należy także opisać wprowadzanie w życie postanowień karty małych przedsiębiorstw, tym bardziej, że kwestie małych i średnich przedsiębiorstw zostały szczególnie podkreślone w konkluzjach przyjętych na wiosennym szczycie Rady Europejskiej w 2006 r.

Wszystko to stanowi podstawę nowego, poprawionego podejścia do odnowionej strategii lizbońskiej ogłoszonej w 2005 r. Poniższe propozycje opierają się przede wszystkim na informacjach, których z pewnością będą potrzebować osoby odpowiedzialne za zarządzanie wdrażaniem środków w ramach KPR.

Proponuje się następujące ustalenia odnośnie do sprawozdań o postępach przedkładanych przez państwa członkowskie:

- Sprawozdania należy przedłożyć Komisji w terminie **do 15 października 2006 r.**
- Powinny składać się z dwóch części:
 - zwięzły tekst o wymiarze politycznym (3-4 strony), stanowiący odpowiedź na ocenę KPR dokonaną przez Komisję i Radę, na konkluzje przyjęte przez Radę Europejską na szczycie wiosną 2006 r. oraz na roczne sprawozdanie z postępów sporządzone przez Komisję, a także – w stosownych przypadkach – opisujący zmiany wprowadzone do KPR. Tekst opierałby się na zintegrowanej analizie trzech wymiarów zawartej w KRP;
 - sprawozdanie z postępów, zawierające uaktualnione informacje techniczne na temat działań związanych z osiągnięciem celów krajowych, z ewentualnymi załącznikami.
- Państwom członkowskim zaleca się konsultację sprawozdań z postępów z parlamentami krajowymi i innymi zainteresowanymi stronami przed ich zamknięciem i przesłaniem do Komisji.

Na podstawie analizy krajowych sprawozdań z postępów Komisja przedstawi Radzie swoje roczne sprawozdanie z postępów za rok 2007.

Roczne sprawozdanie z postępów za rok 2007 będzie również stanowiło podstawę do wielostronnego nadzoru postępów w realizacji celów strategii lizbońskiej, prowadzonego przez Radę obradującą w różnych składach, jako część przygotowań do wiosennego szczytu Rady Europejskiej w 2007 r.

4. STRATEGIA INFORMACYJNA W ZAKRESIE AGENDY LIZBOŃSKIEJ

Dwustronna komunikacja ze wszystkimi zainteresowanymi stronami i obywatelami jest niezbędnym elementem skutecznych i trwałych reform, które opierają się na osiągnięciu szerokiego porozumienia w sprawie ogólnego kierunku polityki. Skuteczna komunikacja oznacza przeprowadzanie konsultacji przed podjęciem ważnych decyzji. Wymaga ona również, aby kwestie komunikacji uwzględniać na wczesnym etapie planowania polityki.

Rok 2006 stanowi ważną okazję do przekazywania informacji na temat wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, ze szczególnym uwzględnieniem tego, jak zmienić bieżące optymistyczne perspektywy ekonomiczne w stały trend.

Podobnie jak w innych aspektach procesu reform, tak i w przypadku komunikacji partnerstwo stanowi dodatkową wartość. Katalizatorem współpracy będzie Komisja, która zidentyfikuje skuteczne rozwiązania w zakresie komunikacji stosowane przez państwa członkowskie podczas przygotowywania i realizacji KPR i zachęci innych do czerpania z tych doświadczeń i dostosowania ich do własnych potrzeb.

Ze swej strony Komisja uznała agendę wzrostu gospodarczego i zatrudnienia za najwyższy priorytet w ramach Planu działania w zakresie komunikacji społecznej, a

także za kwestię najwyższej wagi podczas wizyt składanych w państwach członkowskich przez Przewodniczącego i komisarzy w ramach planu „D jak demokracja, dialog, debata”. Trwają również przygotowania szczegółowych planów inicjatyw dotyczących komunikacji w zakresie wzrostu gospodarczego i zatrudnienia z wykorzystaniem mediów audiowizualnych.

ZAŁĄCZNIK I
Proponowany plan sprawozdania z postępów przedstawianego przez państwa członkowskie

1. Krótki tekst o wymiarze politycznym
 - oparty na zintegrowanej analizie trzech wymiarów (makroekonomiczny, mikroekonomiczny i zatrudnienia) zawartej w KRP.
2. Opis sytuacji bieżącej pod kątem zarządzania i zaangażowania.
3. Sytuacja gospodarcza i polityka makroekonomiczna, w tym:
 - opis sytuacji bieżącej/postępy w świetle celów postawionych w krajowych programach reform w 2005 r., ze szczególnym uwzględnieniem najważniejszych celów wymagających szczególnej uwagi;
 - ewentualne przedstawienie nowych inicjatyw;
 - ewentualne dodatkowe informacje wymagane przez Komisję;
4. Polityka mikroekonomiczna, w tym:
 - opis sytuacji bieżącej/postępy w świetle celów postawionych w krajowych programach reform w 2005 r., ze szczególnym uwzględnieniem najważniejszych celów wymagających szczególnej uwagi;
 - ewentualne przedstawienie nowych inicjatyw;
 - ewentualne dodatkowe informacje wymagane przez Komisję;
5. Polityka zatrudnienia, w tym:
 - opis sytuacji bieżącej/postępy w świetle celów postawionych w krajowych programach reform w 2005 r., ze szczególnym uwzględnieniem najważniejszych celów wymagających szczególnej uwagi;
 - ewentualne przedstawienie nowych inicjatyw;
 - ewentualne dodatkowe informacje wymagane przez Komisję;
6. Krótki opis powiązań między krajowym programem reform i funduszami strukturalnymi;
7. Wymiana innowacyjnych pomysłów i skutecznych rozwiązań.

ZAŁĄCZNIK II

A methodological framework for assessing progress with the implementation of the Growth and Jobs Strategy

1. EXECUTIVE SUMMARY

The key objective of the Growth and Jobs Strategy (GJS) is to increase the living standards of the Europeans by enhancing the European economy's growth potential in a sustainable way and by promoting job creation. The 2005 Spring European Council re-launched the Strategy and increased its focus on growth and jobs. In addition, it set out to address the main weakness of the GJS, i.e. slow implementation, through an increase of national ownership.

This increased national ownership was reflected in the National Reform Programmes (NRPs) adopted by the EU Member States in the autumn of 2005. The NRPs outlined the main challenges and the national reform strategies to address them for the period 2006-2008. The NRPs are based upon the Integrated Guidelines and discussions with the Commission on key challenges. The NRPs were subsequently assessed by the Commission in its 2006 Annual Progress Report and by the Council in the course of a multilateral surveillance exercise. These assessments focused on whether the degree of ambition of the policy plans was appropriate. Based on the Commission's 2006 Annual Progress Report (APR), the Spring European Council set out four priority areas, already covered in the Integrated Guidelines, where further concrete action would be needed.

It will now be essential to carefully assess progress with the **implementation** of the GJS in order to ensure that the GJS is carefully monitored and that appropriate policy decisions can be taken in time to ensure that the GJS objectives are met. In any event, a comprehensive and robust assessment will be of crucial importance to prepare for the mid-term review of the GJS in 2008. The framework will also be of key importance in addressing the question of the formulation of country specific recommendations in 2007. This note, therefore, proposes a methodological framework that can be used to follow the implementation of the GJS over the next years. Inevitably, the assessment will evolve as more information becomes available over time, through the Member States' implementation reports and other sources of information.

In line with the partnership approach that underpins the GJS, this note is intended to serve as a basis for discussion with the other Institutions and the Member States on the methodological framework to be used. This will complement the efforts of Member States to step up the evaluation of their policies and reforms.

By the time the Integrated Guidelines are revised in 2008, the methodological framework will have to provide answers to all the following questions:

- (1) Are the Member States addressing the key challenges identified in their programmes through robust policy measures and is the same true for the Community Lisbon programme?
- (2) Is the implementation of the programmes taking place in a credible manner?
- (3) Is there a need to modify or complement the current National Reform Programmes or the Community Lisbon Programme in the light of the Commission's APR, the results

of the multilateral surveillance exercise, and the Spring European Council conclusions?

- (4) What are the expected economic effects at Member State and at the EU level?
- (5) In which areas and to what extent should the Commission propose country-specific recommendations?

It is clear that, ultimately, given the uncertainties inherent in an exercise of this nature and in view of information gaps that are likely to occur, especially in 2006, there will always have to be a large degree of judgement brought to bear in assessing the programmes. The methodological framework is meant to inform and assist this judgement, not to replace it.

This note describes the proposed methodological framework for assessing the implementation of NRPs which would provide the responses to the questions listed above.

The framework consists of three separate methodologies that build on each other:

- (6) a comprehensive assessment of the progress made with implementation based on a detailed inventory of the reform measures set out in the NRPs,
- (7) an assessment of the impact of a number of key reform measures based on an analysis of their effect on growth and employment drivers such as R&D intensity, labour supply and labour productivity
- (8) an assessment of the overall economic impact of implementation through a model based exercise, complemented with structural indicators, as available.

Work with the first methodology will produce the results needed to use the second and third methodology. The application of the methodologies will evolve over time in line with the quality of information gathered and with the continuous development of expertise. This may mean that the third methodology will not be applied for other than illustrative purposes in the early stages.

1) The first element of the methodology aims at assessing how successful the Member States are in implementing the policies they have announced in their 2005 NRPs. This approach takes account of both the challenges defined in the Member States' NRPs and of the broad array of measures implemented to address these challenges. The Commission's APR, its analysis of the NRP provided in the country chapters of that report, and the conclusions of the 2006 Spring European Council will be taken into account when analysing the need for updating the NRPs with additional measures. On the basis of an **assessment grid/table** (see p. 13) with detailed information on measures taken to address the various challenges, it will be possible to identify whether and to what extent there is a **delivery gap** between the key challenges and the measures actually undertaken².

2) To assist in judging the adequacy of measures and to assess their impact, the first methodology will, in a second step, be complemented by an analysis of the **impact of a subset of key policy measures** – such as policies to increase R&D expenditure, expenditure on active labour market policies, investment in human capital – **on a number of important growth drivers** - such as R&D intensity, labour supply, labour productivity. The objective is

² This methodology builds on the analytical framework presented in the Commission's paper on "The economic costs of non-Lisbon" which establishes explicit links between the Lisbon-type structural reforms and the main Lisbon objectives.

to gauge the effects of a limited number of crucial measures under the GJS on growth and employment. These measures will be evaluated for all Member States and the Community level to allow conclusions to be drawn for EU wide developments and to assess the need for possible policy adjustments.

Wherever possible the qualitative assessment of the effectiveness of the proposed measures and the status of their implementation will be accompanied by a quantification drawing on the literature and available quantification techniques. This assessment depends crucially on the availability of concrete information about the measures that are being assessed under the first methodology.

3) In a third step, an **analysis using economic models** will be performed to assess the macroeconomic effects to be expected from the reforms undertaken. Evaluating the macroeconomic impact of structural reforms is a complex analytical exercise. The model-based analysis will, therefore, evolve over time, depending on the developing expertise available in this area as well as on the quality of inputs provided in the national reports. It will to some extent depend on the work undertaken in the second methodology which will provide a detailed assessment of the direct effect of key policy measures on growth drivers.

The Commission sees developing and using modelling tools for the assessment of the macroeconomic impacts of reforms as an important element of the overall analytical framework since the success of the GJS strategy will ultimately be judged on its contribution to growth and jobs. Without the use of modelling tools, it will be more difficult to form a full view on this matter and to inform policy development, both at Member State and EU level. While structural indicators will eventually be used as well, they will only become available after several years and even then they will be affected by various factors, including the business cycle, which are difficult to disentangle from the effects of reforms under the GJS.

The contribution of the different methodologies to the overall assessment to be carried out will clearly vary over time. It is expected that for the next evaluation round (leading to the production of the 2007 APR), the emphasis will be on the first two methodologies and that a greater contribution from the third methodology can be expected only next year.

It is important to underline that the Economic Policy Committee (EPC) and the Employment Committee (EMCO) as well as the High Level Group of the Competitiveness Council have an important role to play in this context through the multilateral surveillance process. The thematic part of the multilateral surveillance process scheduled for the second half of 2006 in the EPC and EMCO is closely linked to the second methodology. The results of all three methodologies, where available, would eventually become crucial inputs for the country-specific multilateral surveillance. Given that developing the third methodology may take some time, its results will probably not be available to inform the country-specific multilateral surveillance in January 2007.

Finally, it is worth underlining that structural reforms in the labour, product and capital markets are especially important to the smooth functioning of EMU, not least because the euro area Member States are reliant on wage and price adjustment in response to asymmetric shocks. Therefore, it is necessary to provide more insights on the aggregate impact of the GJS in the euro area and this is, therefore, a perspective the Commission will be providing through the proposed methodological framework.

2. THE INVENTORY OF REFORM MEASURES AND KEY CHALLENGES (FIRST METHODOLOGY)

This methodology seeks to assess Member States' progress in addressing the key challenges identified in the NRPs complemented by challenges identified in the Commission's APR and validated in the Council's multilateral surveillance exercises as well as in the conclusions of the 2006 Spring European Council. This approach reflects the efforts to increase the national ownership of reforms. Moreover, the Commission's APR recognised that a high degree of consensus on the key challenges has been achieved between the Member States and the Commission. Nevertheless, the country-specific conclusions in the country chapters of the APR identified a limited number of challenges which were not fully treated in the NRPs of several Member States. The assessment of the Progress reports will take due account of these cases, in line with the call of the 2006 European Council on the Member States to report in Autumn 2006 on the measures taken to implement their NRPs, in the light of the evaluation by the Commission and the Council.

The key challenges are the natural starting point for the assessment of implementation. They should all be covered, although some of the identified challenges are more important for the objectives of growth and employment than others. In addition, the specific areas for priority action singled out by the European Council must also be taken into account through policy measures that affect the key drivers of growth and employment. The latter apply to all Member States.

The assessment of the implementation of the NRPs aims **at identifying whether the Member States have developed and implemented policy measures to address the key challenges**. This assessment will distinguish two main stages. First, it will be necessary to summarise in a comparable and consistent way the information provided by the Member States in their national reports. Second, on the basis of this information, an overall assessment will be made of the implementation of measures in the Member States.

Central to this methodology is an **assessment grid/ table** which provides an overview of the announced or implemented measures: this grid is presented on page 13. The first part of the grid is descriptive and based on the information provided by the Member States in their NRPs while the second part summarises the Commission's assessment of the measures taken by the Member States.

The **descriptive part of the grid** includes for each Member State:

- The key challenges agreed and the observations made in that regard in the country chapters of the APR and in the multilateral surveillance exercises as well as the policy measures addressing the four priority areas for action identified decided by the 2006 Spring European Council;
- The Integrated Guidelines and the specific area for priority actions to be used as a reference for the key challenges;
- An identification of the main measures taken by the Member States to address its key challenges. For each measure, the grid will include its definition as given by the Member State, a reference to a standard classification and its rationale as explained by the Member State;

Assessment grid – an illustrative example

Key challenges & Specific areas for priority action (European Council Conclusions March 2006)	Integrated Guidelines	Measure			Implementation		Direct budgetary costs	Indicator(s) to measure progress	Assessment		
		Description	Reference to standard classification	Impact expected by the Member State	Status and timeline				Appropriateness	Degree of progress	Overall assessment
Reduction in labour costs	3	Targeted reductions of non-wage labour costs			Proposed/ Adopted/...						
	4	Wage moderation									

The status of each measure (for example, announced, public consultation, adopted legislation) and the timeline for implementation;

- The budgetary impact associated with the measure. It is important that in their progress reports the Member States indicate clearly the budgetary implications of the ongoing and planned reforms.
- The effects the Member State expects the implementation of the measure to generate.
- And, if possible, indicators which could be used to assess the direct impact of the measure.

In order to improve the comparability and consistency of the information provided by the Member State, it is suggested to use a standard classification/typology of the main policy measures contained in the NRPs. This classification must be based on the IGs and may also be linked to the labour market reform database (LABREF) and the microeconomic reform database (MICREF) of the Commission which are being developed.

This information allows a straightforward assessment of the progress that is being made with addressing the key challenges and the implementation of the reform programme. It will also allow an assessment of the budgetary effects, taking into account the budgetary implications of the programmes and the extent to which they are consistent with the budgetary constraints.

The grid will also allow a qualitative analysis to be carried out in order to address:

- Are the measures **appropriate**, i.e. going in the right direction to address the related challenge of the Member State?
- What is the **degree of progress/ambition** in addressing the challenges and raising employment and growth performance (e.g. limited, good, high)?
- Are the measures **consistent/complementary** with the other measures of the reform package, e.g. do they introduce any trade-offs in terms of objectives to be achieved; are there synergies between the measures; does the sequencing of measures contribute effectively towards the success of the overall strategy?³

In this assessment the Commission will take into account the economic situation including financial and budgetary stability, the past performance of the Member States with respect to reforms and the institutional set-up.

The first methodology will, therefore, help answer the first two central questions for the assessment of progress with the GJS formulated in the Executive Summary of this note.

3 As an example, one needs to pay due attention to the budgetary implications of certain structural measures and to assess whether they are compatible the overall stability of public finances. For instance, ambitious increases in public R&D expenditures might be inconsistent with the short-term fiscal consolidation in a country under the excessive deficit procedure (unless accompanied by equally ambitious shift in the composition of public spending). On the other hand, measures leading to short-term fiscal consolidation might open the door for increases of productivity-enhancing public investment.

3. ASSESSING THE ECONOMIC EFFECTS OF KEY REFORM MEASURES ON GROWTH DRIVERS (SECOND METHODOLOGY)

The second methodology aims at evaluating the economic effects of a number of central reform measures on intermediary variables, such as R&D intensities or mark-ups. Such key measures cover the central employment and knowledge/innovation objectives of the GJS as well as other elements of the four priority actions adopted by the 2006 Spring European Council. However, where Member States include other crucial policy measures, these will also be assessed to the extent that they are important for growth and jobs.

The second methodology draws heavily on stylised relationships, the literature and the peer review exercises – which will be summarised in the above-mentioned data-bases- to assess:

- *The effect of policy measures on the policy objectives*; e.g. what is the expected effect of the tax incentives and innovation vouchers on R&D expenditure; of training vouchers on investment in human capital;
- *The effect of the likely changes in the policy objectives on key growth drivers*; e.g. the effect of the expected increase in R&D expenditure on technological progress and productivity; the effect of changes in investment in human capital on labour productivity and employment;
- The effect of the changes in key growth drivers on growth and employment.

In many cases these assessments will be of a qualitative nature (e.g. significant positive effect on the policy target), but the objective is to complement this with a quantitative assessment. This approach should allow the use of the growth drivers as benchmarks, to make an overall judgement on the **adequacy and sufficiency** of the measures to address the key challenges.

The second methodology will, therefore, help to provide fuller answers to the questions presented in the preceding section and it will also allow first estimates to be made of the economic effects of these measures (thereby addressing questions 1, 2, 3 and 4).

4. ASSESSING THE ECONOMIC EFFECTS OF THE REFORM EFFORT (THIRD METHODOLOGY)

The effect of the reform effort on performance will need to be measured in order to assess the ultimate success of the Growth and Jobs Strategy. Performance will need to be assessed in terms of levels, and adaptation dynamics by using, amongst others, the structural indicators database. Given the time lags between reform implementation and measurable effects, structural indicators can not be used to measure results at an early stage, although policy indicators – such as R&D expenditure – will be available as of 2008. Their use for measuring the impact of reforms under the GJS is complicated by the need to separate the effects of reform implementation from other influences. Structural indicators will however be used to take into account the different starting points of the Member States and to look at the factors that affect potential output growth, i.e. labour, capital accumulation and total factor productivity..

Developed indicators, relevant data, as well as tested behavioural relationships are not available for all policy areas. Two types of indicators are relevant for this exercise: (i)

indicators of policy measures and inputs; and (ii) indicators of outcomes. None of these two types of indicators will be available to assess the situation since the adoption of the National Reform Programmes in 2005 in the 2007 Annual Progress Report, and few of them will be available for the 2008 APR. Furthermore, even when the data are available, it will be difficult to distinguish the effects of individual policy measures from the effects of other factors, including the business cycle.

Information on the proposed reforms in the NRPs and on the actual implementation of reforms by Member States will be used to determine the magnitude of the impact on growth drivers. The key drivers for growth and employment and the transmission channels through which their effects are being felt will be identified. They have been described in economic theory and validated by empirical research⁴. Such research also provides information on the relative importance of the different drivers for growth.

The modelling exercise could draw *inter alia* on the past simulations of the effects of structural reforms made by the Commission and a number of studies on the link between structural reforms and macroeconomic performance.

Model-based analysis can be helpful to signal tendencies and highlight strengths and weaknesses. Continued work with existing models – such as QUEST and WORLDSCAN – will be useful for assessing the potential economic effects of the Growth and Jobs strategy. It should lead to a more rigorous evaluation framework, based on detailed information and an intense policy dialogue. Its use can also help focus the ongoing policy debate between Member States and Commission as well as multilateral surveillance in the various Council formations. Furthermore, it would provide a common assessment format” for the progress reports on the NRPs. Obviously, the approach would be further developed in the coming years, leading to the emergence of a more robust methodology over time.

The third methodology is aimed at providing an answer to the central question formulated in the executive summary above regarding the economic effects of the GJS. This would also help answer the other questions relating to measuring progress toward the objectives of the GJS.

5. COUNTRY-SPECIFIC RECOMMENDATIONS AND UPDATING THE COMMUNITY LISBON PROGRAMME

The Commission has already indicated that, following the assessment of the progress in implementing the NRPs, it may issue country-specific recommendations to Member States when deemed necessary, as announced in its communication to the Spring European Council 2006. The preceding analysis should provide a sufficient background for such a decision.

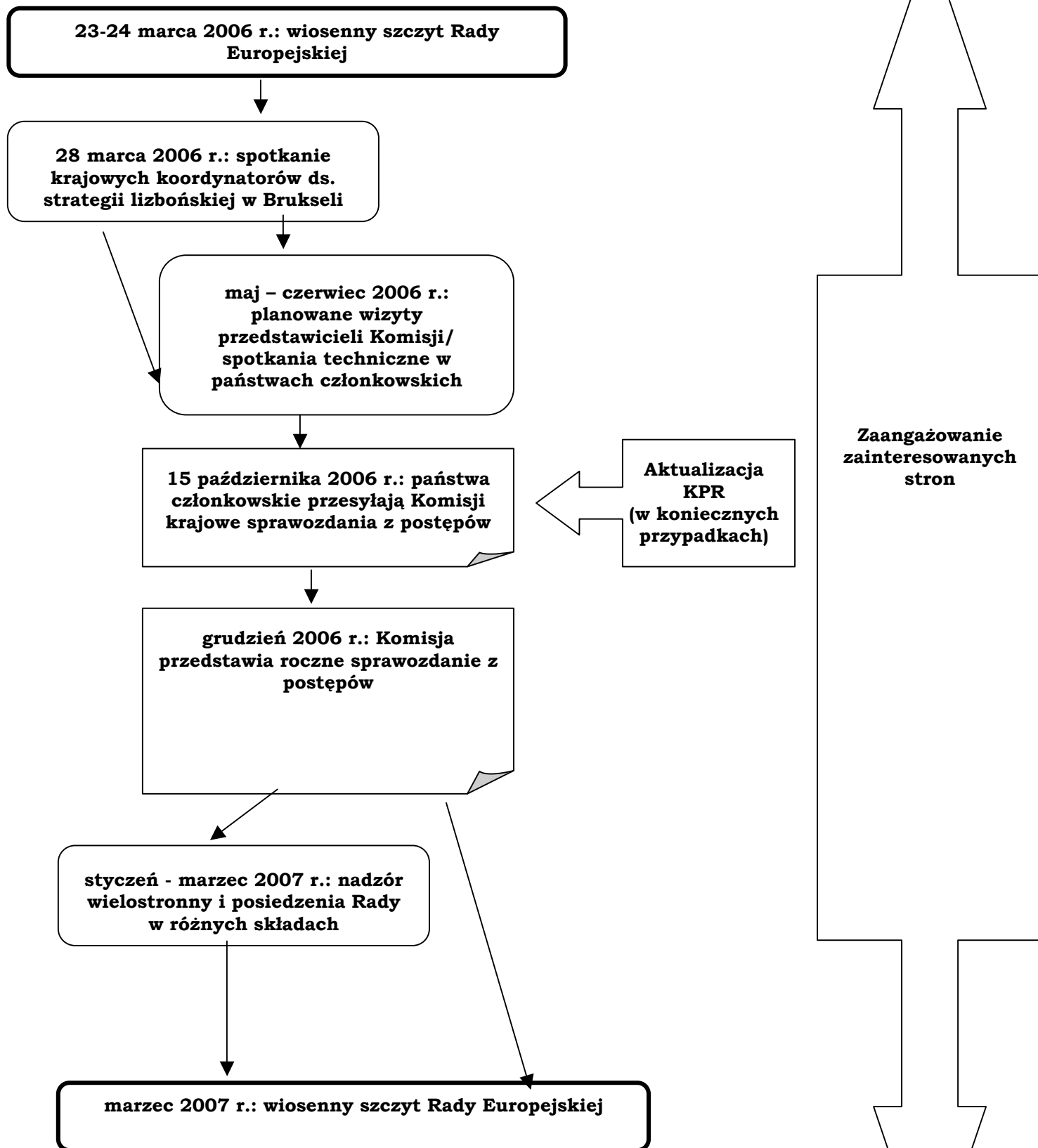
When forming its views on whether to issue country specific recommendations the Commission will consider in particular whether key challenges are addressed, and whether measures to address them are adequate and sufficient.

⁴ For example, greater competition, in product markets pushes down mark-ups of companies and forces them to improve their efficiency and hence productivity.

In addition, the evaluation of the implementation and the combined effects of the NRPs could lead to the identification of the need for further policy development at the Community level and a possible updating of the Community Lisbon Programme.

ZAŁĄCZNIK III

Harmonogram realizacji agendy wzrostu gospodarczego i zatrudnienia w latach 2006/2007



ZAŁĄCZNIK IV

Calendar of Lisbon Missions

Member State	Date
Finland	31 May
Estonia	2 June
Sweden	12 June
Greece	15 June
Latvia	16 June
The Netherlands	16 June
Austria	19 June
Spain	19 June
Malta	19 June
Slovenia	20 June
France	20 June
Luxembourg	22 June
Denmark	23 June
Hungary	26-27 June
Lithuania	27 June
Slovakia	28 June
United Kingdom	28-29 June
Belgium	29 June
Poland	30 June
Germany	5 July to be confirmed
Italy	6-7 July or later
Cyprus	12 July
Czech Republic	13 July
Ireland	14 July
Portugal	20 July